

Hanne Andersen
Kulturudvalget
Folketinget, Christiansborg
1240 København K

København d. 9. marts 2001

Ang. Mødet i Folketinget d. 23. Januar 2001, vedr. B 65. (Forslag til folketingsbeslutning om forbud mod udsendelse af porno på betalingsfri tv-kanaler).

I forbindelse med de udtalelser der fremkom på mødet i folketinget d. 23.1.00, sender vi uddybende brev, og vil meget gerne bede om svar, så vidt det kan lade sig gøre, på følgende spørgsmål:

1. Hvordan kan man tro at beskyttelse af børn/unge er iværksat ud fra gældende lov, når virkeligheden viser noget andet?
2. Hvordan kan man argumentere med, at hvis man kommer med et forbud til Kanal København, så må det nødvendigvis indebære at vi forbyder porno generelt?
3. Der er jo regler om reklame for spiritus og tobak i tv, og det sælges jo lovligt i butikkerne alligevel!
4. Når I ikke mener at frekvenser afsat til lokale formål, bør benyttes til udsendelse af por-

no, hvorfor vil I så ikke gøre mere ved sagen?

5. Hvordan kan sige at det ikke er generelt problem?
6. Det drejer sig om 1/3 af befolkningen.
7. Hvordan kan der fremkomme sammenligninger med snerpethed, når det drejer sig om effektiv beskyttelse af børn og unge?
8. Hvordan kan man tro at børn/unge blot må lære at forholde sig til den porno de ser i tv?
9. Hvad med dem som ikke gennemskuer filmene, eller de der påvirkes i negativ retning, og som ikke har kvalificeret hjælp lige i nærheden?
10. Det drejer sig om børn og unges fremtid. Og om de enorme summer som pornobutikkerne tjener. Kan det siges ikke at være vigtige områder, som der hentydes til i debatten?

Med venlig hilsen

(på gruppens vegne)

Anne-Marie Mikkelsen

Bilag: brev & forskellige artikler