

så kun sendes på en måde, som sikrer, at mindreårige normalt ikke vil kunne se eller høre udsendelserne.

Det er det lokale tv-nævn, der fører tilsyn med virksomheden og påtaler overtrædelser af loven. Som nævnt i mit svar på spørgsmål nr. 14 er sagen om udsendelse af pornografiske programmer på Kanal København stadig under behandling i det lokale nævn.

Spørgsmål 16:

Ministeren bedes kommentere henvendelsen af 9. marts 2001 fra Anne Marie Mikkelsen, jf. B 65 – bilag 13.

Svar:

Indledningsvis vil jeg gerne gøre opmærksom på, at henvendelsen af 9. marts 2001 refererer til udtalelser fremsat af en række af ordførerne under 1. behandlingen af beslutningsforslaget, som jeg ikke ser mig i stand til at svare uddybende på. Jeg kan udelukkende kommentere henvendelsen af 9. marts 2001 ud fra regeringens holdning til beslutningsforslaget og de stillede spørgsmål.

Som jeg gav udtryk for under 1. behandlingen af beslutningsforslaget, og som jeg senere har gentaget i blandt andet mit svar på spørgsmål nr. 10, mener jeg ikke, at mindreårige skal se pornofilm i fjernsynet eller andre steder. Samtidig er det regeringens opfattelse, at den danske holdning til pornografi er relativ liberal, og dette nødvendigtvis bør afspejle sig i reglerne for udsendelse af pornografi i dansk tv.

Dette er på ingen måde ensbetydende med, at mindreårige skal konfronteres med denne slags udsendelser. Regeringen lægger vægt på, at der på dette område er en beskyttelse af mindreårige. Dette sker gennem de gældende regler, hvor sådanne programmer skal sendes på en måde, som sikrer, at mindreårige normalt ikke vil kunne se eller høre udsendelserne. I praksis betyder dette, at det først er tilladt at sende denne type programmer på et tidspunkt, hvor det må formodes, at mindreårige sover.

Jeg vil atter gerne give udtryk for, at forslagsstilleren rejste en væsentlig debat om, hvad der er godt og skidt for vores børn, fordi det er vigtigt, at vi løbende har disse værdidiskussioner om samfundets normer. Debatten i folketings salen viste tydeligt, at der er bred enighed om at

fastholde et liberalt syn på pornografien i Danmark og samtidig sørge for beskyttelse af børnene.

Spørgsmål 17:

Er ministeren uenig med psykolog Mimi Strange, der stærkt kritiserer den omsiggribende pornificering af samfundet, som hun påpeger kan have svære skadevirkninger for børns og unges seksualitet - og vil ministeren afvise Stranges udtalelse til Berlingske Tidende den 12. april 2001 om, at porno i værste fald kan traumatisere børns seksualitet?

Svar:

Jeg er ikke uenig med psykolog Mimi Stranges betragtninger om pornos mulige skadevirkninger for børns seksualitet.

Som det fremgår af mit svar på Udvalgets spørgsmål nr. 10, mener jeg ikke, at børn skal se pornofilm i fjernsynet eller for den sags skyld andre steder. Det er netop sigtet bag det gældende regelsæt på området, hvor pornoprogrammer som bekendt skal sendes på en måde, som sikrer, at mindreårige normalt ikke vil kunne se eller høre udsendelserne.

Baggrunden for det gældende regelsæt om udsendelse af programmer med pornografisk indhold er som bekendt, at sådanne programmer antages at kunne skade mindreåriges fysiske, psykiske eller moralske udvikling, som psykolog Mimi Strange også giver udtryk for i den refererede artikel.

Spørgsmål 18:

Er ministeren uenig med sekretariatschef i foreningen Sex & Samfund, Bjarne B. Christensen, når han i dagbladet Politiken den 19. april 2001 kalder det dybt problematisk, at unges væsentligste informationskilde vedrørende sex i dag er pornoudsendelserne på tv, fordi det indtryk, som disse udsendelser efterlader hos de unge, er stærkt medvirkende til, at unge får et fortegnat billede af kønsrelationer?

Svar:

Jeg mener ikke, at det er dokumenteret, at unges væsentligste informationskilde vedrørende sex er pornoudsendelser på tv. Jeg finder derfor ingen anledning til at kommentere påstanden.