

hed. Jeg har derfor ikke beføjelser til at gå ind i den konkrete sag.

Jeg har i denne sag hæftet mig ved, at det lokale nævn har ageret på baggrund af bekendtgørelsens bestemmelser om beskyttelse af mindreårige. Dette bekræfter mig i, at de gældende regler fungerer efter hensigten.

Spørgsmål 6:

Hvordan kan ministeren under forslaget 1. behandling 23. januar 2001 på den ene side sige »...for mig at se er det meget klart, at det er gået for vidt på nogle områder, og at vi ganske enkelt ikke er gode nok til at beskytte børnene, og at vi ikke sikrer, at børn har én eller anden fundamental ret til netop at være børn...«, og så på den anden side sige »...jeg mener nemlig, at med den medielovgivning, vi har, så er vi i stand til at gå ind og beskytte børnene«?

Svar:

Herved mener jeg, at forslagsstilleren rejste en væsentlig debat om, hvad der er godt, og hvad der ikke er godt for børn, fordi det er vigtigt, at vi løbende har disse værdidiskussioner om samfundets normer. Debatten viste tydeligt, at der er bred enighed om at fastholde et liberalt syn på pornografien i Danmark og samtidig sørge for en beskyttelse af børnene.

Spørgsmål 7:

Vil ministeren i lyset af Forbrugerombudsmandens indgriben i januar måned 2001 over for pornoblade og pornofilm i børnehøjde på tankstationer og i kiosker revidere sin holdning og tage initiativ til at stoppe udsendelse af pornofilm på almindelige danske tv-kanaler?

Svar:

Jeg hilser forbrugerombudsmandens initiativ velkommen, men det giver mig ingen anledning til at revidere min holdning til udsendelse af pornofilm på tv.

Spørgsmål 8:

Er ministeren enig i den beretning om B 46, som et enigt Forskningsudvalg i Folketinget har afgivet i begyndelsen af februar 2001, og hvorledes harmonerer det i bekræftende fald med ministerens holdning til B 65?

Svar:

Jeg er grundlæggende enig i synspunkterne i beretningen om B 46 og mener, at det på bedste vis harmonerer med min holdning til B 65. B 46 indeholder intet forslag til et forbud, som det er tilfældet med B 65. I beretning over B 46 erklærer Forskningsudvalget sig enig i intentionerne i beslutningsforslaget om at sikre børn bedst mulig beskyttelse mod billeder og information på Internettet, som kan have en skadelig virkning på børn. Denne målsætning om beskyttelse af mindreårige er allerede gældende for udsendelse af programmer på danske tv-kanaler.

Spørgsmål 9:

Ministerens bedes kommentere henvendelsen af 6. februar 2001 fra Birgit K. Nielsen.

Svar:

Jeg tillader mig at henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. 1-8 til forslaget til folketingsbeslutning om forbud mod udsendelse af porno på ukodede betalingsfri tv-kanaler, stillet af Kulturudvalget den 31. januar 2001.

Spørgsmål 10:

Betyder ministerens benyttelse af ordet »normalt« i besvarelsen af spørgsmål 1, hvor det hedder, at der i de gældende regler er taget højde for, at pornoprogrammer »skal sendes på en måde, som sikrer, at mindreårige normalt ikke vil kunne se eller høre udsendelserne«, at ministeren erkender, at mange mindreårige af og til ser pornofilm i fjernsynet – selv om det ikke er normalt, dvs. ofte forekommer? Mener ministeren, at det ikke gør indtryk på børnene, hvis de kun ser hårde pornofilm i fjernsynet en gang imellem?

Svar:

Jeg må erkende, at jeg har svært ved at følge logikken i spørgsmålet. Jeg forstår spørgsmålet på den måde, at der bliver spurgt til, om jeg mener, at det er i orden, at mindreårige børn ser pornofilm en gang imellem.

Hertil kan jeg svare, at jeg ikke mener, at børn skal se pornofilm i fjernsynet eller for den sags skyld andre steder, hvilket netop er sigtet bag det gældende regelsæt på området. Som sagt skal denne type programmer sendes på en måde, som sikrer, at mindreårige normalt ikke vil kunne se eller høre udsendelserne. Jeg kan på den anden