

Bet. o. lovf. vedr. fødevareloven m.fl.

tilsynsrapport bliver offentlig tilgængelig i detailvirksomheder og restauranter.

I forbindelse med kategoriseringen af de enkeltvirkosmheder vil der blive lagt vægt på virksomhedens historik, for så vidt angår tidligere sanktioner.

4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *mindretal* i udvalget (S, KF, DF og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 3 og 4 stillede ændringsforslag.

Mindretallet tilslutter sig det, ministeren har oplyst om Rådet for Bedre Madkvalitet og om offentliggørelse af kontrolresultater, jf. L 133 – bilag 37.

Et *andet mindretal* i udvalget (V, SF, CD og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 2 og 4 stillede ændringsforslag. V, CD og KRF vil herudover stemme for det under nr. 3 stillede ændringsforslag, mens SF vil redegøre for sin stilling til dette ændringsforslag ved 2. behandling.

Mindretallet havde klart foretrukket, at det under nr. 2 stillede ændringsforslag om betingelserne for arbejdet i Rådet for Bedre Madkvalitet kunne vedtages, men tilslutter sig det af ministeren oplyste herom.

Venstres, Socialistisk Folkepartis og Centrum Demokraternes medlemmer af udvalget tilslutter sig endvidere det af ministeren oplyste om offentliggørelse af kontrolresultater, jf. L 133 – bilag 37.

Kristeligt Folkepartis medlem af udvalget ønsker en effektiv fødevarekontrol og offentliggørelse af kontrolresultater, også på kontrolstedet, til vejledning for forbrugerne.

Kristeligt Folkeparti ønsker effektive sanktioner over for virksomhederne og offentliggørelse, når kontrollørerne vurderer, at overtrædelserne er tilstrækkelig grelle. Truslen om offentliggørelse skal være et incitament til virksomhederne om at øge kvalitet og hygiejne.

Kristeligt Folkeparti ønsker samtidig at sikre fødevarevirksomhedernes retssikkerhed. Det kunne f.eks. ske ved, at kontrolløren tilkalder en kollega, når vedkommende står i en situation, hvor omgående offentliggørelse bl.a. på kontrolstedet er aktuel, således at to par øjne har lejlighed til at vurdere situationen.

Kristeligt Folkeparti mener, at de procedurer for offentliggørelse af alle kontrolresultater, som er beskrevet i lovforslagets bemærkninger, i fødevareministerens svar på udvalgets spørgsmål samt i ministerens oplysninger, vil blive alt for bureaukratiske og omkostningsbelastende for både virksomhederne og fødevarekontrollen og uoverskuelige for forbrugerne.

På trods af ovenstående kritiske bemærkninger vil Kristeligt Folkeparti på grund af de overordnede interesser i loven stemme for den endelige lov.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de under nr. 1 og nr. 4 stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget finder, at erfaringerne med kvalitetsmærket »den blå lup« er dårlige, det blev i realiteten en sekundmærkning, som blev opreklameret med påstande, der ikke var belæg for i mærkningsreglerne. Enhedslisten ser ingen grund til at lave en mærkningsordning vedrørende dyrevelfærd, som er mindre vidtgående end reglerne vedrørende dyrevelfærd i det røde økologiske mærke. Heller ikke Enhedslistens indstilling i diskussionerne om udformningen af regelsættet til kvalitetsmærket »den blå lup« om at undlade fodring med GMO-afgrøder, hvilket er et udtalt forbrugerønske, vandt gehør. Sidst, men ikke mindst, slog »den blå lup« ikke an trods Fødevareministeriets betydelige investeringer i opreklamering, bl.a. med helsidesannoncer i flere dagblade. Derfor har Enhedslisten ingen illusioner om, at en revision af kvalitetsmærket »den blå lup« vil bære frugt, og mener derfor ikke, der er grund til at oprette et råd desangående. Enhedslisten støtter lovforslaget med det ændringsforslag, Enhedslisten har stillet om at undlade at oprette et råd til administration af kvalitetsmærkeordningen.

Dog bekymrer Enhedslisten sig for, at en bagatelgrænse, som beskrevet i L 133 – bilag 37, vil gøre loven mindre klar, og at den ikke kan administreres uden stor risiko for, at man i realiteten udvikler en praksis for, at offentligheden i første omgang ikke får indblik i kontrolresultater, og at virksomhederne vil presse på for en mere lempelig fortolkning af loven.

Demokratisk Folkeparti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke ad-