

### Nogle af udvalgets spørgsmål til socialministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 22 og 23 og socialministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra KF

#### *Spørgsmål nr. 22:*

I hvilket omfang får det betydning for private pensions- og ulykkesforsikringer, at begrebet mellemste førtidspension udgår af lovgivningen, idet det i mange såvel private som kollektive pensions- og ulykkesforsikringer er en betingelse for udbetaling af pension eller forsikring, at der fra det offentlige tilkendes mindst mellemste førtidspension?

#### *Svar:*

Justitsministeriet har til brug for besvarelsen af spørgsmålet indhentet en udtalelse fra brancheorganisationen Forsikring & Pension. Udtalelsen vedlægges.

Som det bl.a. fremgår af udtalelsen, er det Forsikring & Pensions opfattelse, at afskaffelsen af begrebet »mellemste førtidspension« i lov om social pension næppe vil have den store praktiske betydning for den sikredes retsstilling efter en privat forsikringsordning mv.

Det skyldes bl.a., at ulykkesforsikringer ofte kun vil gælde i ét år, og at gruppelevsforikringer kun gælder i ét år. Forsikrings-selskabet vil derfor have mulighed for at varsle ændringer i forsikringsbetingelserne med virkning fra den 1. januar 2003, på hvilket tidspunkt førtidspensionsreformen foreslås at træde i kraft.

Det skyldes endvidere, at forsikringsbetingelserne for flerårige livs- eller ulykkesforsikringer, der er tegnet i de seneste år, ikke er udformet således, at tilkendelse af mellemste førtidspension er en forudsætning for udbetaling fra den private forsikringsordning. Det kan dog ikke udelukkes, at der i ældre forsikringsbetingelser kan være en direkte sammenkædning mellem tilkendelse af mellemste førtidspension fra det offentlige og udbetaling fra den private forsikringsordning mv. I disse tilfælde må det efter Forsikring & Pensions opfattelse afgøres ved en formålsfortolkning af den enkelte forsikringsaftale, om livsforsikrings-selskabet eller pensionskassen er

forpligtet til at følge fremtidige tilkendelser af offentlig førtidspension efter arbejdsevne-kriteriet, eller om selskabet eller pensionskassen skal vurdere sagen ud fra et erhvervsevnetabskriterium, der svarer til det oprindeligt aftalte.

#### *Spørgsmål nr. 23:*

Hvad vil ministeren gøre for at indrette lovgivningen eller på anden måde pålægge forsikrings-selskaberne at fjerne denne betingelse i forsikringsaftalerne, og hvordan er retstilstanden for de personer, der i årtier har indbetalt til ordningen og/eller tidligere har fået afslag på udbetaling med henvisning til netop den betingelse?

#### *Svar:*

Det beror på en fortolkning af den enkelte forsikringsaftale, om afskaffelse af begrebet »mellemste førtidspension« i lov om social pension vil have betydning for udbetaling fra en privat forsikringsordning mv., jf. besvarelsen af spørgsmål nr. 22.

Jeg finder ikke, at der bør lovgives om, hvilken virkning det skal have for allerede indgåede forsikringsaftaler mv., at begrebet »mellemste førtidspension« afskaffes i lov om social pension. En sådan lovregel, der regulerer eksisterende private aftaleforhold, ville ud fra almindelige retssikkerhedsmæssige grundsætninger give anledning til principielle betænkeligheder.

Som det fremgår af udtalelsen fra Forsikring & Pension, jf. besvarelsen af spørgsmål nr. 22, vil følgerne af førtidspensionsreformen blive nøje analyseret såvel af de enkelte forsikrings-selskaber mv. som af Forsikring & Pension. Der vil i den forbindelse blive truffet beslutning om, hvilken praksis man fremover vil følge med hensyn til udformningen af forsikringsvilkårene.

Hvis private forsikringer, der dækker mod løn-nedgang i forbindelse med tab af erhvervsevne, knytter forsikringsdækningen til det offentlige