

Til lovforslag nr. L 145. Betænkning afgivet af Uddannelsesudvalget den 20. marts 2001

## Betænkning

over

# Forslag til lov om afholdelse af danske prøver og eksaminer i udlandet

[af undervisningsministeren (Margrethe Vestager)]

### 1. Ændringsforslag

Enhedslisten har stillet 1 ændringsforslag til lovforslaget.

### 2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 25. januar 2001 og var til 1. behandling den 8. februar 2001. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Uddannelsesudvalget.

### Høring

Udvalget har den 5. februar 2001 fra undervisningsministeren modtaget indkomne høringsvar fra den høring over et udkast til lovforslag, som undervisningsministeren foretog før fremsættelsen. Undervisningsministeren har tillige sendt et notat om høringssvarene til udvalget, jf. L 145 – bilag 1.

### Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 5 møder.

### Spørgsmål

Udvalget har stillet 3 spørgsmål til undervisningsministeren til skriftlig besvarelse, som den har besvaret.

### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (udvalget med undtagelse af SF og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*. Flertallet vil stemme imod det af Enhedslisten stillede ændringsforslag.

Venstre mener, at lovforslaget er positivt, set i lyset af den stigende internationalisering og globalisering, hvilket betyder, at unge i højere og højere grad rejser ud i verden. Derfor er det væsentligt at sikre hjemmelen for undervisningsministeren til at lade prøver og eksaminer afholde i udlandet uanset niveau i uddannelsessystemet samt til at tage stilling til, hvem der skal afholde eventuelle udgifter. Venstre synes, at det er væsentligt, at de enkelte danske uddannelsesinstitutioner inddrages ved beslutning om, hvorvidt »deres« eksamen skal eller kan afholdes i udlandet, og Venstre har noteret sig, at ministeren har udtrykt sig positivt over for dette.

Et *mindretal* i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse uændret*. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod det stillede ændringsforslag.

SF indstiller lovforslaget til vedtagelse, uanset at SF ser visse problemer i forslagens § 1, stk. 2, idet der her åbnes for egenbetaling, uden at der er sat grænser for betalingens størrelse. Omvendt finder SF, at det kan være nødvendigt med en vis egenbetaling, idet lovforslaget ellers kunne påføre det offentlige forholdsvis store og ikke kendte udgifter. Derfor kan SF heller ikke stemme for det af Enhedslisten stillede ændringsforslag, men vil stemme hverken for eller imod, uanset at SF er enig i intentionen om, at der skal være grænser for egenbetalingen. SF havde klart foretrukket, at lovforslaget havde været ledsaget af mere klare tilkendegivelser i retning af, hvad