

## Bet. o. lovf. vedr. byggeloven

- at bygningsmæssige forandringer respekterer den eksisterende bebyggelses særlige karakter eller karakteren af den bebyggelse, der tilstræbes i området, og
- at bebyggelsesprocenter, højder, antal etager og skelafstande skal svare til det sædvanlige i karreen, kvarteret eller området.

Endelig har ministeren tilkendegivet, at udvalget vil få tilsendt bekendtgørelser udstedt i henhold til lovforslagets bestemmelser vedrørende de bebyggelsesregulerende forhold.

#### 4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, V, KF, CD, RV og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med det af by- og boligministeren stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (DF og Kirsten Jacobsen (UP)) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) vil ved 3. behandling stemme hverken for eller imod lovforslaget. Mindretallet vil dog stemme for det af by- og boligministeren stillede ændringsforslag.

SF kan støtte lovforslaget med undtagelse af den del, der vedrører udformning af regler for kommunernes adgang til at fastsætte nye grænser for minimumsgrundstørrelser, bebyggelsesprocenter, bebyggeshøjder, etageareal og afstand til naboskel og sti. SF finder, at det bør gøres muligt at fastlægge regler, der i højere grad tager højde for lokale forhold.

De nye regler giver imidlertid adgang til, at man i byggesager kan udvide den samlede bygningsvolumen i en bydel, uanset at der fortsat vil være lokalplanpligt for større miljøforændrende byggerier. Reglerne vil få indflydelse på en række væsentlige forhold i bydelene. Det fremgår også af de forhold, som kommunerne ifølge by- og boligministerens betækningsbidrag skal sikre. Det er bl.a.,

- at nabo-, beboer- og brugerinteresser inddrages,
- at friarealforholdene, herunder opholdsarealer til beboere og beskæftigede, bliver tilfredsstillende,
- at adgangs- og redningsforhold og parkeringsmuligheder bliver forsvarlige,

- at rummeligheden ligger inden for rammerne af den eksisterende bebyggelse i karreen, kvarteret eller området, og

- at bygningsmæssige forandringer respekterer den eksisterende bebyggelses særlige karakter eller karakteren af den bebyggelse, der tilstræbes i området.

Der er her tale om hensyn, som normalt varetages gennem en planlægning, hvor borgerne efter planloven altid skal høres. Det er derfor SF's opfattelse, at kommunernes adgang til at indføre minimums- og maksimumsregler skal forudsætte, at forslag herom sendes til høring svarende til høring for lokalplaner, dog således, at det er til høring i offentligheden i mindst 3 måneder.

Det forekommer efter SF's opfattelse endvidere mærkværdigt, at man pålægger kommunerne, at nabo-, beboer- og brugerinteresser skal inddrages, uden at disse interesser bliver hørt. Det svarer til reglerne, før borgerinddragelse i 1970'erne blev almindeligt. Dengang var det reglen, at det alene var kommunalbestyrelsen, der afgjorde, hvad der var borgerinteresser. En holdning, der heldigvis ellers er forladt i byudviklingen.

SF finder det væsentligt, at reglerne om, at bebyggelsesprocenter, højder, antal etager og skelafstande skal svare til det sædvanlige i karreen, kvarteret eller området, udformes på en sådan måde, at der tages højde for, at bebyggelsen i en bydel kan have meget forskellig karakter, og at dette ikke undermineres af disse regler.

SF lægger vægt på, at reglerne for bagatelgrænser blev præciseret, som det er sket i by- og boligministerens besvarelse af udvalgets spørgsmål 6, der er optrykt i bilag 2 til betænkningen.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil dog stemme for de stillede ændringsforslag.

Enhedslisten finder by- og boligministerens praksis med at tage forskellige boligspørgsmål med i samme lovforslag særdeles uhensigtsmæssig. Under 1. behandling af lovforslaget fremhævede EL, at en opdeling af lovforslaget ville være at foretrække.

By- og boligministeren har ved sine ændringsforslag forsøgt at imødekomme indvendingerne til den manglende orienteringspligt af naboer, beboere og brugere, men EL finder ikke ændrin-