

## Bilag 2

## Nogle af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål og svar er optrykt efter ønske fra Venstre.

*Spørgsmål 20:*

Er ministeren enig i, at undladelse af forudgående underretning om fogedforretningen let kan blive hovedreglen og altså ikke undtagelsen, sådan som det er formuleret i lovforslaget, jf. § 2, stk. 2?

*Svar:*

Efter lovforslagets § 2, stk. 2, kan fogedretten undlade at give rekvisitus forudgående underretning om forretningen, hvis underretning må antages at medføre risiko for, at genstande, dokumenter, oplysninger på edb-anlæg eller andet, som er omfattet af anmodningen om undersøgelse, fjernes, tilintetgøres eller ændres.

Som anført i lovforslagets bemærkninger pkt. 5.8, har udvalget i betænkning nr. 1385/2000 understreget, at der ikke sjældent forekommer situationer – f.eks. ved mistanke om krænkelse af edb-programmer eller andet beskyttet materiale i digital form – hvor underretning af rekvisitus vil medføre risiko for, at bevismateriale bortskaffes, inden undersøgelsen foretages.

Justitsministeriet er enig i, at betingelserne for at undlade forudgående underretning i en række sager formentlig ofte vil være opfyldt. Det ændrer imidlertid ikke ved, at udgangspunktet efter forslaget er, at rekvisitus skal underrettes om tid og sted for forretningen, og at undladelse heraf forudsætter, at rekvirenten over for fogden kan godtgøre, at der i den konkrete sag vil være risiko for, at beviser bliver fjernet, tilintetgjort eller ændret, hvis rekvisitus forudgående bliver underrettet.

Det bemærkes, at fogedretten i reglen vil skulle udsætte forretningen, hvis der ikke er sket forudgående underretning af rekvisitus, og der ikke træffes nogen på stedet, jf. lovforslagets bemærkninger pkt. 5.8 og 5.9.

Det kan endvidere oplyses, at lovforslaget på dette punkt svarer til de gældende regler om fo-

gedforbud, som også giver mulighed for at undlade forudgående underretning af rekvisitus, jf. retsplejelovens § 646, stk. 2, jf. § 493, stk. 2. Udvalget anfører i betænkningen (side 69f), at man efter gennemgang af en række sager om nedlæggelse af fogedforbud mod ulovlig fremstilling og salg af edb-programmer og cd'er finder, at fogedretterne har fundet en fornuftig balance mellem de tilfælde, hvor der gives underretning, og de tilfælde, hvor underretning undlades.

*Spørgsmål 22:*

Hvorledes afgrænser man forbudet mod bevissikringsundersøgelse af produktionsprocesser eller maskiner og andet produktionsudstyr, jf. lovforslagets § 1, stk. 3, 2. pkt., hvis produktionsprocessen foregår på samme edb-udstyr, hvor der ligger oplysninger, programmer m.m., som er omfattet af undersøgelsen efter § 1, stk. 3, 1. pkt.?

*Svar:*

Efter lovforslagets § 1, stk. 3, 2. pkt., kan der ikke foretages bevissikringsundersøgelse med henblik på at konstatere, om produktionsprocesser eller maskiner og andet produktionsudstyr krænker patenter, brugsmodeller eller rettigheder til halvlederprodukters udformning.

Bestemmelsen omfatter navnlig såkaldte fremgangsmåde- eller procespatenter, og forslaget indebærer, at der slet ikke kan foretages undersøgelser med henblik på at sikre bevis for krænkelse af sådanne rettigheder.

I andre tilfælde vil det kunne forekomme, at edb-programmer mv., som indgår i en bevissikringsundersøgelse, indeholder oplysninger om en virksomheds produktionsprocesser og produktionsapparat. Som der nærmere er redegjort for i lovforslagets bemærkninger pkt. 5.9, vil det normalt være muligt at undgå, at disse oplysninger kommer til rekvirentens kendskab. Fogedretten kan således efter forslaget begrænse eller afskære rekvirentens tilstedeværelse under undersøgelsen, og der kan udpeges en uvildig sag-