

Der foreslås desuden enkelte andre rent redaktionelle ændringer, navnlig i § 653, stk. 1, som svarer til lovforslagets § 1, stk. 1, og i § 653 c, stk. 1, som svarer til lovforslagets § 4, stk. 1.

Det foreslås endvidere i § 653, stk. 2 (som svarer til lovforslagets § 1, stk. 2), at føje krænkelse af design, herunder EF-design, til opregningen af de krænkelse og overtrædelser, som er omfattet af lovforslaget. Det skyldes, at lov om mønstre pr. 1. oktober 2001 afløses af designloven, jf. lov nr. 1259 af 20. december 2000. I designloven anvendes begrebet »design« i stedet for »mønster«. Loven gælder dog kun for design, der registreres efter lovens ikrafttræden, mens mønsterloven fortsat gælder for mønstre, der er registreret, samt mønsteransøgninger, der er indgivet før lovens ikrafttræden. Designloven indeholder bl.a. bestemmelser, som tager sigte på ikrafttræden af en forordning om EF-design, som for tiden behandles i Rådet. Forordningen forventes vedtaget i løbet af foråret 2001.

Ændringsforslaget indeholder herudover følgende indholdsmæssige ændringer, som har til formål yderligere at fremhæve og styrke de elementer i lovforslaget, der skal sikre rekvisitus en betryggende retsstilling:

- 1) Det præciseres i § 653, stk. 1 (svarende til lovforslagets § 1, stk. 1), at en bevissikringsundersøgelse kun kan gennemføres på steder, hvor der er grund til at antage, at fogedretten vil kunne finde bevis for krænkelsen eller overtrædelser og dennes omfang. Er rekvisitus en erhvervsvirksomhed, må det normalt antages, at de relevante genstande og dokumenter m.v. befinder sig på forretningsstedet. Anmoder rekvirenten om, at f.eks. direktørens privatadresse undersøges, må der være en konkret begrundelse for, at bevis for krænkelsen m.v. kan forventes at findes der. Der bør dog tages hensyn til, at rekvirenten ofte ikke vil have mulighed for at vide mere præcist, hvor det relevante materiale opbevares. Det vil normalt være tilstrækkeligt, at rekvirenten angiver en bestemt adresse, og det bør således som udgangspunkt ikke forlanges, at rekvirenten herudover angiver, hvilke bestemte lokaler der ønskes undersøgt.
- 2) Det præciseres i § 653, stk. 4 (svarende til lovforslagets § 1, stk. 4), at det foreslåede proportionalitetsprincip indebærer, at den bevissikringsundersøgelse, som rekvirenten anmoder om, ikke kan gennemføres, hvis det må antages, at undersøgelsen vil påføre rekvisitus skade eller ulempe, som står i misforhold til rekvirentens interesse i undersøgelsen. Ændringsforslaget indebærer efter Justitsministeriets opfattelse ikke nogen realitetsændring.
- 3) Det præciseres i § 653 a, stk. 4 (svarende til lovforslagets § 2, stk. 4), at gennemførelsen af en bevissikringsundersøgelse i reglen skal udsættes, hvis rekvisitus ikke forud er blevet underrettet om forretningen, og fogeden på stedet hverken træffer rekvisitus selv eller andre personer over 18 år, som kan varetage dennes interesser. Bestemmelsen svarer til lovforslagets bemærkninger, jf. pkt. 5.9. Det vil således kun helt undtagelsesvis kunne komme på tale at undlade at udsætte undersøgelsen, f.eks. hvis konkrete forhold peger på, at beviser er ved at blive fjernet, eller hvis fogedretten allerede ved henvendelsen på stedet umiddelbart konstaterer åbenbare krænkelse m.v.
- 4) Det præciseres i § 653 a, stk. 6 (svarende til lovforslagets § 2, stk. 6), at det er den klare hovedregel, at rekvirenten skal stille økonomisk sikkerhed for den skade eller ulempe, som rekvisitus kan blive påført ved bevissikringsundersøgelsen. Fogedretten bør således alene undlade at kræve sikkerhedsstillelse, hvis der er tale om åbenbare krænkelse og beviserne utvivlsomt kan sikres uden skade eller nævneværdig ulempe for rekvisitus.
- 5) Det foreslås i § 653 a, stk. 7 (svarende til lovforslagets § 2, stk. 7), at rekvirenten i tilfælde, hvor en bevissikringsundersøgelse er gennemført, uden at rekvisitus selv har været til stede, ikke kan få udleveret materiale fra undersøgelsen, før fristen for genoptagelse af forretningen er udløbet. Der er tale om en skærpelse i forhold til lovforslagets bemærkninger (pkt. 5.9), hvor det er forudsat, at fogedretten i almindelighed afventer udløbet af 1-uges-fristen, før materiale udleveres til rekvirenten. Det foreslås endvidere, at rekvirenten i tilfælde, hvor rekvisitus benytter sin ret til at kræve sagen genoptaget, først kan få materiale udleveret, når fogedretten har afgjort sagen på ny.
- 6) Det præciseres i § 653 b, stk. 3 (svarende til lovforslagets § 3, stk. 3), at rekvirenten alene har ret til at være til stede under en bevissik-