

Til lovforslag nr. L 17. Betænkning afgivet af Retsudvalget den 1. marts 2001

Betænkning

over

Forslag til lov om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder m.v.

[af justitsministeren (Frank Jensen)]

1. Ændringsforslag

Justitsministeren har stillet 3 ændringsforslag til lovforslaget.

2. Udvalgsarbejdet

Lovforslaget blev fremsat den 4. oktober 2000 og var til 1. behandling den 12. oktober 2000. Lovforslaget blev efter 1. behandling henvist til behandling i Retsudvalget.

Møder

Udvalget har behandlet lovforslaget i 7 møder. Endvidere har udvalget den 6. december 2000 afholdt et ekspertmøde om lovforslaget.

Skriftlige henvendelser

Udvalget har i forbindelse med udvalgsarbejdet modtaget skriftlige henvendelser fra:

Dansk Management Råd,
Frits Rose, Græsted, og
professor i procesret Eva Smith, København.

Spørgsmål

Udvalget har stillet 57 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som denne har besvaret. Nogle af udvalgets spørgsmål og justitsministerens svar herpå er optrykt i bilag 2 til betænkningen.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, V, KF, SF, CD, RV, EL og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *mindretal* i udvalget (DF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling, men vil dog stemme for de stillede ændringsforslag.

Dansk Folkeparti kan ikke tilslutte sig lovforslaget. DF mener ikke, lovforslaget er tilfredsstillende, men vil godt tilkendegive, at lovforslaget er blevet forbedret med de stillede ændringsforslag. DF kan bestemt ikke acceptere, at rettigheder, varemærker eller patenter krænktes. Det er heller ikke rimeligt, at når man har brugt store kræfter på at fremstille og patentere kunstværker eller produkter, kan andre risikofrit og uden blusel kopiere de pågældende produkter.

Men om nærværende lovforslag er den rigtige måde at gribe ind på over for krænkelse af disse rettigheder, stiller DF sig ret så tvivlende over for. Man skal jo huske, at eksempelvis ophavsretsloven i forvejen trænger til en grundig revision. Her tænkes eksempelvis på chefredaktør Tøger Seidenfaden, som i 1995 lige pludselig risikerede 1 års fængsel, fordi han offentliggjorde den dagbog, som nuværende fødevareminister Ritt Bjerregaard selv havde forsynet den samlede presse med. Skulle der på det tidspunkt have været tale om bevissikring, skulle myndighederne faktisk være brudt ind i Politikens Hus via fogedretten og have sikret sig ethvert til rådighed stående bevis. Spørgsmålet er derfor, om der ikke også - samtidig med at man ser på, hvilke muligheder der er for at bevissikre i forbindelse med krænkelse af disse rettigheder - skal ses på en nedtrapning af de meget strikse regler på området, når det eksempelvis gælder ophavsret.