

Bilag 2

Et af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmålet og svaret er optrykt efter ønske fra SF.

Spørgsmål nr. 1:

»Ministeren bedes yde lovteknisk bistand til et ændringsforslag, som udvider produktansvaret til også at omfatte såkaldte udviklingsskader, jf. Forbrugerrådets høringssvar på bilag 1. Hvorledes stiller ministeren sig til et sådant ændringsforslag?«

Svar:

Et ændringsforslag, som udvider produktansvaret til også at omfatte udviklingsskader, vil kunne udformes således:

Til § 1

1) I indledningen ændres »ændring« til: »ændringer«.

2) Efter nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. § 7, stk. 1, nr. 4, ophæves.«

Jeg er enig i, at der ud fra forbrugerbeskyttelsesmæssige hensyn mv. kan være grund til at overveje, om det i videre omfang end i dag bør være muligt at få erstatning for udviklingsskader. Jeg kan imidlertid ikke støtte et ændringsforslag som nævnt i spørgsmålet.

En eventuel ændring af loven, således at producenter og mellemmand bliver objektivt erstatningsansvarlige for skader, der skyldes defekter, som det ikke var muligt at opdage på grundlag af den videnskabelige og tekniske viden, da produktet blev bragt i omsætning, rejser væsentlige spørgsmål om bl.a. mulighederne for at afdække et sådant ansvar forsikringsmæssigt og om kon-

sekvenserne for erhvervslivets produktudvikling.

En sådan lovændring må således bl.a. forudsætte en grundig forudgående høring af berørte organisationer mv., og bør allerede af den grund ikke gennemføres som et ændringsforslag til den foreslåede lovændring – der som nævnt i bemærkningerne skal træde i kraft senest den 4. december 2000 for at overholde gennemførelsesfristen ifølge det pågældende direktiv.

Det kan også nævnes, at en ophævelse af undtagelsen for udviklingsskader i produktansvarsloven ikke er den eneste mulige måde at forbedre de skadelidtes stilling på. I praksis forekommer udviklingsskader formentlig især på lægemiddelområdet, og her er der for få år siden gennemført en særlig ordning ved lov om erstatning for lægemiddelskader. I medfør af denne lov er de skadelidte bedre stillet ved udviklingsskader end de ville være efter produktansvarsloven, navnlig fordi beviskravene med hensyn til årsagsforbindelse mv. er lempet.

Endelig er det væsentligt at bemærke, at spørgsmålet om produktansvar for udviklingsskader nu er taget op på europæisk plan, nemlig i Europa-Kommissionens grønbog om en generel revision af produktansvarsdirektivet, som er omtalt i lovforslagets almindelige bemærkninger pkt. 2.2. I grønbogen omtaler Kommissionen forskellige alternativer til, hvordan en erstatningsordning for udviklingsskader eventuelt kan indrettes.

Regeringen har i sit høringssvar til Kommissionen vedrørende grønbogen anført, at ansvaret for udviklingsskader er et af de områder, hvor der kan være behov for at øge forbrugerbeskyttelsen på et fælles europæisk plan.