

DF finder det ikke acceptabelt, at der med lovforslaget kun åbnes for bytteretten i »særlige tilfælde«. Det kan af kommunerne eventuelt benyttes til ikke at tilbyde bytteret.

DF finder i øvrigt, at bytteretten med fordel kunne anvendes efter Odense-ordningen, der er gennemprøvet arbejdsmæssigt og administrativt. Ordningen udgør et eksempel på, hvordan balancen mellem fleksibilitet og faste ydelser kan opnås, således at selvbestemmelsen tilgodeses, uden at det går alvorligt ud over de faste ydelser, som kommunen har lovet.

DF finder derfor, at det er uacceptabelt, at socialministeren i sit svar på spørgsmål 3 konstaterer, at der med Odense-modellen gennemføres en egentlig serviceforbedring, der medfører en merbevilling, og at aftaleparterne bag lovforslaget hverken ønsker at begrænse det kommunale selvstyre eller pålægge kommunerne at forhøje den praktiske hjælp.

Et tredje mindretal (CD og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Frihed 2000 var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller et mindretal i udvalget ikke altid vil afspejle et flertal/mindretal ved afstemningen i Folketingssalen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Til § 1

Af et mindretal (V og KF), tiltrådt af et mindretal (DF, CD og KRF):

1) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer:

»01. I § 71 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»Stk. 3. En person, der modtager hjælp eller støtte efter stk. 1, skal kunne vælge at få hjælpen udført af enten en kommunal eller en privat udfører.«

Stk. 3 og 4 bliver herefter stk. 4 og 5.«
[Frit valg mellem offentlig og privat hjemmehjælp]

Af et mindretal (CD), tiltrådt af et mindretal (KRF):

2) Nr. 2 affattes således:

»2. I § 75 indsættes efter stk. 2 som nyt stykke:

»Stk. 3. Personer, der modtager hjælp eller støtte efter § 71, stk. 1, nr. 2, kan vælge en helt eller delvis anden hjælp til praktiske opgaver i hjemmet end den, der er truffet afgørelse om, jf. stk. 1 og 2.«

Stk. 3 bliver herefter stk. 4.«
[Frit ydelsesvalg]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget medfører ret til frit valg mellem offentlige og private udbydere af hjemmehjælp. Venstre har igennem mange år ønsket at give de ældre den fleksibilitet i hjemmehjælpen, som lovforslaget indfører. Venstre mener dog også, at modtageren af hjemmehjælpen selv skal have ret til at bestemme, hvem der skal udføre hjemmehjælpen.

Hvis ændringsforslaget vedtages ved 2. behandling, vil forslagsstillerne drage omsorg for, at der til 3. behandling udarbejdes de nødvendige supplerende ændringsforslag.

Til nr. 2

Ændringsforslaget gør det lovligt for kommunerne at vælge en ordning, hvor retten til at vælge ombytningsydelse gøres ubetinget for den enkelte, men hvor begrænsningen i tilvalget i stedet sker gennem ydelserne. Det er CD's opfattelse, at der skal etableres en balance mellem fleksibilitet og faste ydelser i hjemmehjælpen, således at selvbestemmelsesretten tilgodeses, uden at det går ud over de faste ydelser, som modtageren af hjemmehjælpen har krav på.

Hvis ændringsforslaget vedtages ved 2. behandling, vil der til 3. behandling blive udarbejdet de nødvendige supplerende ændringsforslag.