

### 3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *mindretal* i udvalget (S, SF, RV og EL) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (V, KF, DF og FRI) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. V og KF vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag. DF vil stemme imod det under nr. 7 stillede ændringsforslag og for de øvrige ændringsforslag. FRI vil stemme imod de under nr. 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11 og 12 stillede ændringsforslag og for de øvrige ændringsforslag.

Mindretallet er ikke enig med regeringen i, at den foreslåede omlægning af beskatningen af pensionsafkast sker på provenuneutral basis, men er af den opfattelse, at omlægningen til fælles sats vil medføre et væsentligt stigende provenu fra pensionsopsparene. Det er mindretallets opfattelse, at lovforslagets provenuforudsætninger ikke er realistiske og dermed fører til et misvisende provenubillede. Således er det mindretallets vurdering, at der må forventes en stigning i pensionssektorens andel af aktiebeholdninger, hvilket også bestyrkes af, at aktieloftet foreslås hævet fra 50 pct. til 70 pct. i det af økonomiministeren fremsatte lovforslag nr. L 77. Som det fremgår af skatteministerens svar på spørgsmål 14, jf. L 71 – bilag 35, vil en forudsætning om, at aktiebeholdningen stiger til 55 pct., medføre væsentlige provenugevinster. I årene 2001-2005 er på dette grundlag således skønnet et årligt merprovenu på mellem 1,9 og 2,7 mia. kr. og på lang sigt 3,8 mia. kr. Mindretallet finder også, at der må sættes spørgsmålstejn ved forudsætningerne om aktieafkastets størrelse. Mindretallet har særlig noteret sig, at skatteministeren i sit svar på spørgsmål 11, der indeholder en specificeret oversigt over provenuvirkningen af de enkelte elementer i lovforslaget, oplyser, at »Omlægningen til fælles sats indebærer bruttobevægelser i størrelsesordenen op mod 12 mia. kr. årligt, hvilket understreger den betydelige usikkerhed, der er knyttet til provenuvurderingen«, jf. L 71 – bilag 37. Skatteministerens eget udsagn underbygger således mindretallets bekymring for de provenumæssige konsekvenser af lovforslaget. Mindretallet finder på denne baggrund heller ikke, at lovforslaget vil løse rentegaranti-problemet. Uden en reel lempelse af den samlede pensionsbeskatning vil der stadig være risiko

for garantiproblemer i en situation med lav rente og faldende aktiekurser på grund af en stramme beskatning i forhold til realrenteafgiften.

Mindretallet finder det principielt positivt, at der i lovforslaget foreslås skattefritagelse af arbejdsmarkedsrelaterede livsforsikringselskaber med det formål at sidestille de pågældende selskaber med tværgående pensionskasser, der allerede i dag er skattefritaget. Mindretallet finder dog, at det er uheldigt, at den foreslåede afgrænsning af, hvilke selskaber der skal være skattefritagne, tilsyneladende skaber forskelsbehandling og konkurrenceforvridning i forhold til andre arbejdsmarkedsrelaterede selskaber, som ikke falder ind under den foreslåede afgrænsning, f.eks. hvor arbejdsmarkedspensionsordningerne ligger i selskaber med delt ejerskab. Mindretallet vil derfor opfordre skatteministeren til at arbejde for, at der hurtigst muligt findes en løsning, der generelt sikrer skattemæssig ligestilling for arbejdsmarkedspensionsordninger.

En del af mindretallet (V og KF) har bemærket, at en række af de af skatteministeren stillede ændringsforslag er en imødekommelse af ønsker til lempelser og præciseringer fremsat af forskellige organisationer m.v., men Venstre og Det Konservative Folkeparti vil med henvisning til sin modstand mod den foreslåede omlægning af pensionsafkastbeskatningen undlade at stemme til de stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* (CD) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. CD vil stemme hverken for eller imod de stillede ændringsforslag.

Centrum-Demokraterne finder det principielt positivt, at skatteministeren har stillet ændringsforslag til lovforslaget med det sigte, at danske akkumulerende investeringsforeninger ikke skal stilles ringere end udenlandske lavt beskattede investeringsforeninger. Centrum-Demokraterne finder imidlertid, at den foreslåede ordning er så administrativt besværlig, at den ikke reelt løser konkurrenceproblemet for de danske investeringsforeninger. For de danske investeringsforeninger, der er udloddende, vil den foreslåede ordning bl.a. kræve, at der skal foretages en spaltning af de eksisterende afdelinger i to separate afdelinger. Dette kan for det første ikke altid lade sig gøre og vil i øvrigt indebære store transaktionsomkostninger og væsentlige administrative belastninger for investeringsforeningerne.