

ven, hvis der dispenseres fra stort set alle bærende forhold i denne?

*Svar:*

For mig at se, er de bærende forhold i universitetsloven, § 1, hvorefter – som nævnt i besvarelsen af spørgsmål 2 – »En højere uddannelsesinstitution har til opgave inden for sine fagområder at drive forskning og give videregående uddannelse indtil det højeste videnskabelige niveau. Den skal endvidere værne om forskningsfriheden og bidrage til at udbrede kendskab til videnskabens arbejdsmetoder og resultater.«

For så vidt angår den enkelte forsker er det universitetslovens § 7, stk. 3, hvorefter: »Instituttlederen varetager efter bemyndigelse fra rektor og efter retningslinjer fastlagt af bestyrelsen instituttets daglige ledelse, herunder planlægning og fordeling af arbejdsopgaver. Instituttlederen kan pålægge medarbejdere at løse bestemte opgaver med respekt for deres frie valg af videnskabelige metoder.«

Disse bestemmelser ændres ikke ved lovforslaget, og jeg skal understrege, at DTU ikke har søgt om ændringer heri, og at jeg naturligvis hel-

ler ikke ville kunne godkende sådanne ændringer.

For så vidt angår DTU's fremtidige organisering, skal jeg henvise til besvarelsen af spørgsmål 5 og de heri citerede forudsætninger for universitetsloven af 1999; nemlig at det enkelte universitet får frihed til selv at bestemme sin organisering.

#### *Spørgsmål 8*

Hvor i loven sikres de traditionelle akademiske foras indflydelse, jf. universitetsloven?

*Svar:*

Med henvisning til mit svar på spørgsmål 5 vil jeg gøre opmærksom på, at lovforslaget ikke omfatter DTU's akademiske organer.

Men jeg skal understrege, at jeg naturligvis ikke i forbindelse med dispensationen fra universitetsloven vil godkende en fravigelse fra universitetslovens § 1, stk. 2, og § 7, stk. 3, ligesom konsistorium fortsat skal have kompetencen i alle akademiske spørgsmål.