

Konsistoriums kompetence er fastlagt i dispensationsansøgningens tekst til universitetslovens § 3: »Konsistorium er DTU's øverste akademiske organ«. Dette sikrer det interne akademiske demokrati og sikrer konsistorium en generel kompetence i alle akademiske spørgsmål, der hidtil har været varetaget af konsistorium.«

Jeg kan tilslutte mig ovenstående udtalelse.

Kontaktudvalgets bemærkninger om den akademiske frihed må jeg på det kraftigste afvise. DTU vil også fremover være omfattet af universitetslovens § 1, stk. 2, hvorefter DTU fortsat vil have til formål at drive forskning og give uddannelse indtil det højeste videnskabelig niveau, værne om forskningsfriheden samt bidrage til at øge kendskabet til videnskabens arbejdsmetoder og resultater.

Spørgsmål 5

Ministeren bedes opregne alle de forhold, der adskiller DTU's nye ledelsesstruktur fra den tidligere, herunder bedes ministeren kommentere, hvilket tab af indflydelse studerende og ansatte vil opleve i de enkelte organer.

Svar:

Universitetsloven af 1999 giver i medfør af lovens § 12 mulighed for, at det enkelte universitet kan indrette sin styrelse ud fra konkrete ønsker og behov.

Det hedder således i bemærkningerne: »Navnlig har universitetsloven vist sig at være for fokuseret på en entydig model for universiteternes interne styrelse uden tilstrækkelig hensyntagen til de enkelte institutioners forskellighed. Stort set alle institutioner har således søgt og fået dispensationer fra lovens styrelsesregler enten for hele institutionen eller for forskellige centerdannelser. Der er derfor behov for et opgør med tanken om en entydig måde at organisere et universitet på. Lovforslaget lægger op til et paradigmaskifte, hvor universiteterne får fuld frihed til at indrette sig efter egne ønsker og behov under forudsætning af, at der fortsat er medarbejder- og studenterindflydelse, en ansvarlig forvaltning og en målrettet strategi for universitetets faglige udvikling og bidrag til forskning, uddannelse og samfundet i øvrigt.«

Jeg har således som minister mulighed for administrativt at give det enkelte universitet de dispensationer fra loven, som universitetet måtte ønske under forudsætning af, at der fortsat er

medarbejder- og studenterindflydelse, en ansvarlig forvaltning og strategi.

Imidlertid har DTU ikke alene ønsket en ændret intern styrelse, men også at overgå fra at være en statsinstitution til at være selvejende. Det siger sig selv, at jeg ikke administrativt kan lade så store formueværdier, som DTU repræsenterer, overgå fra statsligt regi til selveje. Det kræver Folketingets accept. Samtidig har der navnlig inden for uddannelsessektoren dannet sig en praksis for, hvilke krav vi stiller, hvis en institution ønsker at overgå fra statseje til selveje, jf. f. eks. loven om Danmarks Pædagogiske Universitet.

Det foreliggende lovforslag tilsigter derfor alene, at Folketinget accepterer, at DTU's formuemasse overgår fra statseje til selveje, og at der i den forbindelse opstilles de nødvendige garantier for, at en formuemasse i denne størrelsesorden vil blive forvaltet forsvarligt. Som det også fremgår af loven om Danmarks Pædagogiske Universitet, er det i den forbindelse et krav, at den selvejende institution ledes af en bestyrelse med eksternt flertal og en ansat direktion, der har det fulde ansvar for de økonomiske dispositioner.

At DTU samtidig som konsekvens af overgangen til selveje og som ønsket i DTU's udviklingskontrakt også har foreslået en række andre ændringer i universitetets styrelsesforhold, jf. DTU's dispensationsansøgning optrykt som bilag 2 til lovforslaget, er noget, der vil kunne imødekommes administrativt. Jeg har dog fundet det rigtigst, at Folketinget kendte dispensationsansøgningen for at kunne bedømme lovforslaget i den rette kontekst.

Jeg har allerede i mit svar på Folketingets Forskningsudvalgs spørgsmål 2 bekræftet, at opretholdelsen af medarbejderindflydelsen er en vigtig forudsætning for, at jeg vil kunne imødekomme en dispensationsansøgning. Jeg vil samtidig gerne understrege over for udvalget, at det er mindst lige så vigtigt for mig, at studenterindflydelsen bevares i samme omfang som hidtil.

Med hensyn til de konkrete forslag til ændringer henviser jeg til lovforslagets § 2 med tilhørende bemærkninger og DTU's dispensationsansøgning optrykt som bilag 2 til lovforslaget.

Spørgsmål 7:

Ministeren bedes redegøre for, hvorledes DTU kan siges at være underlagt universitetslo-