

### Nogle af udvalgets spørgsmål til forskningsministeren og dennes svar herpå

Spørgsmål 2, 5, 7 og 8 og forskningsministerens svar herpå er optrykt efter ønske fra udvalget.

#### Spørgsmål 2:

Ministeren bedes kommentere henvendelse af 28. november 2000 fra Kontaktudvalget på DTU, jf. L 116 - bilag 4.

#### Svar:

Det første spørgsmål, som Kontaktudvalget rejser, er hvorvidt medarbejderindflydelsen bibeholdes i forhold til universitetsloven. I begrundelsen for spørgsmålet henvises bl.a. til, at der mangler en paragraf eller en bemærkning, som sikrer medarbejderindflydelsen.

Jeg skal indledningsvis bekræfte, at opretholdelsen af medarbejderindflydelsen er en afgørende forudsætning for et selvejende DTU. Det fremgår af lovforslaget, og det vil også fremgå af den dispensation efter universitetsloven, som vil følge under forudsætning af lovforslagets vedtagelse.

Det er bl.a. understreget i de almindelige bemærkninger til lovforslaget: *»De styrelsesmæssige rammer for det selvejende DTU vil blive etableret med hjemmel i universitetslovens § 12, stk. 1, hvorefter undtagelser fra lovens bestemmelser kan godkendes efter forslag fra DTU. Det er en forudsætning for forskningsministerens dispensation efter § 12, stk. 1, at ledelsen fortsat sikrer medarbejder- og studenterindflydelse, en ansvarlig forvaltning og en målrettet strategi for universitetets faglige udvikling, og bidrag til forskning, uddannelse og samfundet i øvrigt.«*

Endvidere fremgår det af bemærkningerne til § 1, stk. 3, at *»DTU fortsat er omfattet af universitetslovens bestemmelser. Endvidere godkendes DTU's ændrede ledelsesform kun under forudsætning af, at reglerne om medarbejder- og studenterindflydelse respekteres.«*

Konkret fremgår det bl.a. af bestyrelsens sammensætning. Det følger af lovforslaget, at medarbejderne vælger 2 medlemmer af en bestyrelse på 7 medlemmer, jf. lovforslagets § 2, stk. 3.

I forhold til dispensationsansøgningen og det foreløbige svar herpå er det derfor min opfattelse, at den nye struktur på DTU skal sikre medarbejdernes indflydelse på alle niveauer og dermed repræsentation i de interne akademiske organer, herunder konsistorium, institutbestyrelse, studienævn, undervisningsudvalg m.v.

Medarbejdere skal ligeledes inddrages ved besættelsen af alle akademiske lederstillinger fra rektor til institutleder. Dette kan ske på forskellige måder f.eks., som der lægges op til, med rekrutteringskomitéer eller ansættelsesudvalg, hvor de relevante medarbejdergrupper er repræsenterede.

Lovforslaget og den efterfølgende dispensation fra universitetslovens bestemmelser vil komme til at opretholde medarbejdernes indflydelse på deres egen arbejdsplads.

Jeg skal afsluttende bemærke, at det bestemt ikke er mit indtryk, at der er bred modstand mod at DTU overgår til en selvejende institution med bestyrelse og ansat rektor - tværtimod. Det er efter universitetslovens § 12 konsistorium, der har kompetence til at foreslå ændrede styreform, og på DTU har konsistorium med 11 stemmer for og 1, der undlod at stemme, tilsluttet sig dispensationsansøgningen.

Dernæst rejses spørgsmålet om DTU's forskning og uddannelsesvirksomhed i fremtiden set i lyset af konsistoriums funktion ved et selvejende DTU.

Idet der er tale om specifikke forhold vedrørende DTU's akademiske ledelse, som ikke er en del af lovforslaget, har jeg bedt DTU om en udtalelse:

*»Konsistoriums sammensætning i dispensationsansøgningen svarer nøje til den hidtidige sammensætning i henhold til universitetslovens § 3, stk. 4, med den undtagelse, at der ikke længere er eksterne repræsentanter i konsistorium (den eksterne repræsentation er sikret i bestyrelsen). Skulle man endelig tale om en ændring, vil dette reelt medføre en styrkelse af alle gruppers indflydelse i konsistorium, da den forholdsmæssige andel af stemmerne vil være større.«*