

ser som muligt. Derfor vil Miljø- og Energiministeriet følge mulighederne for en hurtigere udfasning af de forskellige drivhusgasser og vil gennemføre en sådan, hvis det kan ske uden uacceptable erhvervs-mæssige konsekvenser.

Det vil blandt andet ske ved, at virksomhederne tilskyndes til at indgå i dialog om støtte til udfasning særligt på de områder, hvor der i dag ikke eksisterer tekniske eller energimæssigt optimale løsninger for substitution. Miljø- og Energiministeriet vil arbejde for, at relevante tilskudsordninger bidrager hertil.

Parterne er endvidere enige om hurtigst muligt og senest sommeren 2001 at etablere en obligatorisk mærkningsordning omfattende de anvendelsesområder, som er tilladt »indtil videre«. Af de pågældende produkter m.v. skal det fremgå, at de indeholder industrielle drivhusgasser.

De øvrige producenter opfordres til at reklamere for, at deres produkter ikke indeholder industrielle drivhusgasser.«

4. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (V, KF, DF, CD, KRF og FRI) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Flertallet i udvalget vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Flertallet i udvalget noterer sig, at området med industrielle drivhusgasser har været udsat for utrolig mange skiftende holdninger fra regeringens side. Regeringens udspil på dato for udfasning af drivhusgasserne har skiftet ofte, for senest at blive fastsat til ca. 2006 for de fleste gasarternes vedkommende. En udfasning, som også erhvervslivet bakkede op og positivt støttede. Alligevel har regeringen nu valgt at bryde det konstruktive samarbejde med erhvervslivet og i stedet ensidigt satse på at indføre afgifter. Flertallet i udvalget finder, at regeringens mange skiftende signaler har været med til at forsinke og fordyre udviklingen af mere miljøvenlige alternativer.

Flertallet i udvalget noterer sig samtidig, at der på nuværende tidspunkt ikke er den nødvendige uddannelse til at håndtere alle alternativerne, samt at der ikke er alternativer på alle de områder, hvor der nu indføres afgifter, hvilket også er indrømmet i bemærkningerne til lovforslaget.

Afgiftens miljøeffekt kan blive tvivlsom. Hvis slutprodukter fremover bliver isoleret med materialer, der giver en dårligere energiøkonomi som

følge af den forhøjede afgift, så vil det samlede miljøregnskab kunne blive dårligere.

Flertallet i udvalget finder, at lovforslaget i mindst lige så høj grad er skattemæssigt som miljømæssigt begrundet, og kan derfor ikke støtte lovforslaget.

Et *mindretal* i udvalget (S og RV) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* i udvalget (SF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Et *tredje mindretal* i udvalget (EL) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget ved 2. behandling. Mindretallet vil stemme for de stillede ændringsforslag.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen. Der gøres opmærksom på, at et flertal eller mindretal i udvalget ikke altid afspejler et flertal/mindretal i Folketingssalen.

5. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *skatteministeren*, tiltrådt af *udvalget*:

Til § 1

1) Efter nr. 10 indsættes som nye numre:

»01.I § 6, stk. 1, nr. 1, udgår »og«.

02. I § 6, stk. 1, indsættes efter nr. 1 som nye numre:

»2) vægten af stoffer, der er afgiftsfritaget efter § 3 a, stk. 5, og

3) vægten af stoffer, hvoraf der tidligere er svaret afgift, eller hvor stofferne er taget i anvendelse inden lovens ikrafttrædelse, og«.

Nr. 2 bliver herefter nr. 4.«

[Tydeliggørelse og konsekvensrettelse]

2) I det under *nr. 15* foreslåede *bilag 1* udgår i *nr. 2* », dog ikke mobile kølecontainere og køleanlæg beregnet til anvendelse i fly, skibe, fiskerfartøjer og biler«.

[Konsekvensrettelse]