

ribiologiske vurderinger af alternative løsninger vil derfor falde ind under spektret af konsekvensvurderingerne, som er skitseret for disse tre løsninger.

Rambøll skitserer følgende alternativer til løsninger:

1. Langt omløbsstryg fra Ormstrup Skov uden om hele Tange Sø.
2. Et omløbsstryg fra åbningen i den eksisterende Ans-dæmning med uændret vandstand i søen.
3. Et omløb fra åbningen i den eksisterende Ans-dæmning kombineret med en sænkning af vandstanden i søen på 1½-2 meter.

ad 1

Denne løsning er tidligere vurderet af DFU (mulighed nr. 4 i DFU's tidligere vurdering). Den fiskeribiologiske vurdering af Rambølls alternativ nr. 1 kan skitseres ved nedenstående punkter:

- Havørred- og lakseopgang på 100 pct.
- Ingen smoltdødelighed ved nedvandring gennem Tange Sø (undtagen for Tange Å).
- Næsten maksimale gyde- og opvækstområder for laks (Tange Å mangler).
- Mulighed for gyde- og opvækstområder i omløbsstryget.
- Ingen søeffekt i den nedre del af Gudenåen nedstrøms Tange Sø.
- Muliggør produktion af laks og havørred i åløbet nedstrøms Gudenaacentralen som følge af eliminering af søeffekten. Dog forudsættes der habitatsforbedringer i åløbet nedstrøms Gudenaacentralen.

ad 2

Denne løsning er ikke tidligere eksplicit vurderet af DFU, men kan betragtes som en variant af mulighed nr. 4 i DFU's tidligere vurdering. Der er dog den væsentlige forskel, at omløbsstryget starter i Ans-dæmningen. I forhold til Rambølls alternativ nr. 1 er der således stadig sø mellem Ans-dæmningen og Gudenåens nuværende indløb i Tange Sø. I forhold til vurderingen af Rambølls alternativ nr. 1 betyder dette, at der vil ske en smoltdødelighed ved nedvandring gennem denne sø. I en tidligere undersøgelse foretaget af DFU blev det fundet, at smoltdødeligheden gennem Tange Sø var ca. 85 pct., og at størstedelen af denne dødelighed netop skete mellem Gudenåens indløb i Tange Sø og Ans-

dæmningen. Hovedårsagen var rovfisk og fiskeædende fugle.

Det er vanskeligt at vurdere størrelsen på en evt. dødelighed mellem indløbet og Ans-dæmningen, hvis der skabes et omløbsstryg mellem Ans-dæmningen og Gudenaacentralen. Dog må man formode, at dødeligheden reduceres væsentligt i forhold til den nuværende på ca. 85 pct. Dette vil dog afhænge af størrelsen af den tiloversblevne rovfiskebestand i den tilbageværende sø mellem Gudenåens indløb og Ans-dæmningen. Den fiskeribiologiske vurdering af Rambølls alternativ nr. 2 er skitseret i nedenstående punkter:

- Havørred- og lakseopgang på 100 pct..
- En vis smoltdødelighed ved nedvandring gennem søen fra Gudenåens indløb til Ans-dæmningen.
- Næsten maksimale gyde- og opvækstområder for laks (Tange Å mangler).
- Mulighed for gyde- og opvækstområder i omløbsstryget. Dette område er dog reduceret i forhold til Rambølls alternativ nr. 1 pga. søen mellem indløb og Ans-dæmningen.
- Ingen søeffekt i den nedre del af Gudenåen nedstrøms Tange Sø.
- Muliggør produktion af laks og havørred i åløbet nedstrøms Gudenaacentralen som følge af reduktion af søeffekten. Dog forudsættes der habitatsforbedringer i åløbet nedstrøms Gudenaacentralen.

ad 3

Denne løsning er ikke tidligere vurderet af DFU. I forhold til Rambølls alternativ nr. 2 er vandstanden sænket i hele Tange Sø, inklusive området mellem Gudenåens indløb og Ans-dæmningen. I en vurdering af de fiskeribiologiske konsekvenser adskiller Rambølls alternativer nr. 2 og 3 sig kun ved, at søarealet mellem Gudenåens indløb og Ans-dæmningen er reduceret i nr. 3 i forhold til nr. 2. Igen er det vanskeligt at vurdere størrelsen på en eventuel smoltdødelighed mellem indløbet og Ans-dæmningen. Det må dog formodes, at dødeligheden reduceres i forhold til Rambølls alternativ nr. 2 og dermed i forhold til den nuværende situation.

Den fiskeribiologiske vurdering af Rambølls alternativ nr. 2 kan skitseres ved nedenstående punkter:

- Havørred- og lakseopgang på 100 pct.