

Spørgsmål

Udvalget har stillet 54 spørgsmål til arbejdsministeren og 6 spørgsmål til justitsministeren til skriftlig besvarelse, som disse har besvaret.

3. Indstillinger og politiske bemærkninger

Et *flertal* i udvalget (S, SF, CD, RV, EL og KRF) indstiller lovforslaget til *vedtagelse* med de stillede ændringsforslag.

Enhedslistens medlem af udvalget finder, at ændringsforslagene skulle løse de retssikkerhedsmæssige problemer i sager om seksuel chikane, som var indeholdt i det fremsatte lovforslag.

For Enhedslisten er det centralt, at såvel lovgivning som retspraksis bedst muligt understøtter kvindernes kamp for ligestilling og ligebehandling på og uden for arbejdsmarkedet. Specielt hvad angår seksuel chikane, er der tale om et ekstremt udtryk for forskelsbehandling, der som oftest rammer kvinder.

Men Enhedslisten må også konstatere, at netop anklager for seksuel chikane adskiller sig fra andre sager, der følger af ligebehandlingsloven, idet blot selve anklagen har personlige følger for den anklagede. Derfor lægger Enhedslisten afgørende vægt på spørgsmålet om retssikkerhed i den slags sager. Enhedslisten hæfter sig ved bemærkningerne til ændringsforslagene, som understreger, at lovændringen ikke betyder en ændret retspraksis vedrørende delt bevisbyrde på dette område.

Enhedslisten vil i den forbindelse påpege, at domstolenes behandling af sager om seksuel chikane på baggrund af ligebehandlingsloven måske ikke er den mest hensigtsmæssige og effektive. Det er Enhedslistens opfattelse, at seksuel chikane på arbejdspladserne må betragtes som et alvorligt arbejdsmiljøproblem, som et ekstremt udtryk for mobning og chikane. Derfor vil Enhedslisten arbejde for, at bestemmelser vedrørende seksuel chikane indarbejdes i arbejdsmiljøloven.

Med hensyn til ændringsforslag nr. 5 lægger Enhedslisten vægt på, at det i sager vedrørende seksuel chikane m.v. inden for ligestillingslovens anvendelsesområde er den pågældende arbejdsgiver eller myndighed, der forpligtes, og ikke den enkelte ansatte. Derfor betragter Enhedslisten også dette ændringsforslag som afgørende for tilslutningen til det samlede lovforslag.

Et *mindretal* i udvalget (V) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *andet mindretal* i udvalget (KF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Et *tredje mindretal* i udvalget (DF) vil redegøre for sin stilling til lovforslaget og de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

Demokratisk Folkeparti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af *arbejdsministeren*, tiltrådt af et *flertal* (S, SF, CD, RV, EL og KRF):

Til § 1

1) I den under nr. 3 foreslåede § 16 a ændres »fremfører« til: »påviser«.

[Præcisering af kravene til faktiske omstændigheder]

Til § 2

2) I den under nr. 3 foreslåede affattelse af § 3, stk. 2, ændres »fremfører« til: »påviser«.

[Præcisering af kravene til faktiske omstændigheder]

3) I den under nr. 4 foreslåede affattelse af § 6, stk. 2, ændres »fremfører« til: »påviser«.

[Præcisering af kravene til faktiske omstændigheder]

Til § 3

4) I det under nr. 1 foreslåede § 4, stk. 12, ændres »fremfører« til: »påviser«.

[Præcisering af kravene til faktiske omstændigheder]

Til § 4

5) Før nr. 1 indsættes som nyt nummer: