

kumenterer, at indførelsen af ungdomssanktionen skulle være løsningen på dette problem.

Enhedslisten er betænkelig ved det hastværk, der ligger bag dette lovforslag. Der er således inden for de seneste år gennemført en række tiltag med samme formål som dette lovforslag. Disse tiltag har ikke haft nogen reel mulighed for at fungere i praksis, så deres virkning på de kriminelle unge kan vurderes. Det drejer sig bl.a. om de ændringer i serviceloven, som er trådt i kraft den 1. januar 2001.

Det virker urimeligt, at en ungdomssanktion typisk vil være af længere varighed end den straf, som personer, der falder uden for anvendelsesområdet for sanktionen, vil blive idømt. Dette misforhold bliver ekstra tydeligt, hvis der tages hensyn til reglerne om fradrag for varetægt og muligheden for prøveløsladelse. Det er da også derfor, der ikke er nogen mulighed for, at ungdomssanktionen skal kunne konverteres til en fængselsstraf. Ekspertgruppen vurderer, at en fængselsstraf for mange unge vil fremstå som et attraktivt alternativ til den betydeligt længere varende ungdomssanktion.

Der er ingen forskningsresultater, der tyder på, at sammenblanding af straf og behandling i et langvarigt forløb giver positive resultater. Internationale undersøgelser tyder på, at straffeforanstaltningen enten ikke har nogen effekt eller virker negativt, jf. Britta Kyvsgaards notat om udenlandske erfaringer for, hvad der virker og hvad der ikke virker med hensyn til at mindske ungdomskriminalitet i bilag 3 til ekspertgruppens rapport. Ifølge rapporten er der aldrig i Danmark forsket i, hvad der virker. Dette understreger behovet for mere forskning, inden der sættes så radikale forslag som dette lovforslag i værk.

Alternativet til dette lovforslag er at udnytte de muligheder, der allerede eksisterer for at gennemføre en behandling som vilkår for en betinget dom eller som led i afsoning i socialt regi. Indstilling om et sådant forløb skal udarbejdes i et samarbejde mellem kommune, amt og kriminalforsorg på baggrund af en personundersøgelse og en social beskrivelse, herunder en vurdering af den unges motivation for at deltage i et socialt forløb. Myndighederne forpligter sig med indstillingen til at sikre forløbets gennemførelse.

Enhedslisten medvirker gerne i et seriøst udredningsarbejde, som kan medvirke til at løse problemet med den relativt lille gruppe, som gør sig skyldig i grov kriminalitet, men Enhedslisten mener ikke, dette lovforslag er noget godt udgangspunkt for dette arbejde.

Demokratisk Folkeparti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Æ n d r i n g s f o r s l a g

Af et *mindretal* (SF), tiltrådt af et *mindretal* (EL):

Til § 1

1) I den under *nr. 1* foreslåede § 74 a affattes *stk. 2* således:

»*Stk. 2.* Retten kan give den dømte pålæg svarende til de vilkår, der kan fastsættes efter § 57. Længstetiden for ophold i døgninstitution eller godkendt opholdssted er 1 år og 6 måneder, heraf højst 2 måneder i en sikret afdeling på en døgninstitution for børn og unge. Begår en person, der er undergivet en foranstaltning efter *stk. 1*, ny kriminalitet, kan retten i stedet for at idømme straf forlænge foranstaltningen, herunder længstetiderne efter 2. pkt., med indtil 6 måneder, dog kan længstetiden for ophold på en sikret afdeling maksimalt forlænges med 2 måneder.«
[Maksimum 2 måneders ophold på en sikret afdeling]

B e m æ r k n i n g e r

Til nr. 1

Ændringsforslaget medfører, at en ung, som idømmes en ungdomssanktion, maksimalt må opholde sig i 2 måneder af tiden på en sikret afdeling. Såfremt den unge begår ny kriminalitet og retten bestemmer, at ungdomssanktionen skal forlænges, kan højst 2 måneder af forlængelsen finde sted på en sikret afdeling.