

holder de socialt sikrede fra at benytte tjenesteydelser på sundhedsområdet fra personer, der er etableret i en anden medlemsstat.

I den konkrete sag afviste Domstolen, at hensynet til beskyttelsen af den sociale sikringsordnings økonomiske ligevægt kunne retfærdiggøre hindringen for den fri udveksling af tjenesteydelser, idet tilskud til »tandlægebehandling, som er udført i en anden medlemsstat, i henhold til satsene i den stat, hvor den pågældende er sikret, ikke har væsentlig betydning for finansieringen af den sociale sikringsordning.« jf. dommens præmis 42.

Dommen viser således, at hensynet til beskyttelsen af den sociale sikringsordnings økonomiske ligevægt vil kunne retfærdiggøre en hindring af den fri udveksling af tjenesteydelser, men at dette afvistes i den konkrete sag, idet det ikke reelt var dette hensyn, der blev varetaget i den luxembourgske lovgivning. Da Domstolen fortolker de øvrige traktatbestemmelser om den fri bevægelighed for varer, arbejdskraften, etableringsretten og kapitalen parallelt, vil det samme hensyn kunne anføres inden for disse områder.

Spørgsmål 6:

Udenrigsministeren anfører i besvarelse af spørgsmål 89, jf. alm. del – bilag 885, at den ændrede formulering af artikel 175 (TEF) næppe vil have nogen praktisk betydning. Udenrigsministeren bedes nærmere forklare, hvorfor artiklen i så fald har fået en ændret formulering.

Svar:

EF-traktatens artikel 175, stk. 2, var under regeringskonferencen, som førte til Nicetraktaten, genstand for forhandlinger med henblik på at udvide anvendelsen af kvalificeret flertal på miljøområdet. Forhandlingerne viste imidlertid ikke nogen større vilje blandt medlemslandene til at gå videre på dette område. Resultatet af forhandlingerne blev derfor alene en lettere omformulering af artikel 175, stk. 2.

Spørgsmål 7:

I sin besvarelse af spørgsmål 92, jf. alm. del – bilag 885, anfører udenrigsministeren, at danske kommissærer ingen form for uofficiel funktion eller repræsentation har i relation til Danmark. Udenrigsministeren bedes nærmere redegøre for, hvornår de af Danmark udpegede kommis-

særer er ophørt med at holde sig orienteret om danske interesser og at udtrykke disse i Kommission og generaldirektorater, uden at der af den grund har været tale om en egentlig instruks fra Danmark.

Svar:

I besvarelsen af spørgsmål 92, jf. alm. del – bilag 885, anføres, at en dansk kommissær i henhold til traktaten ingen funktioner har i relation til dansk interesse og repræsentation.

Hvorledes et dansk medlem af Kommissionen måtte holde sig orienteret om forhold i Danmark, samt hvilke synspunkter en dansk kommissær eventuelt måtte gøre gældende internt i Kommissionen, er spørgsmål, som det vil være rigtigst at rette til vedkommende danske kommissær.

Spørgsmål 8:

Hvilken holdning vil Danmark arbejde ud fra i de forhandlinger, der vil være om grænsen for kvalificeret flertal ved fremtidige udvidelser af EU (jf. besvarelse af spørgsmål 99, alm. del – bilag 885)?

Svar:

Fra dansk side vil man bidrage til at finde de løsninger på spørgsmålet om tærskelværdier for et kvalificeret flertal, som gør det muligt for udvidelsesprocessen at fortsætte uden hindringer. I øvrigt finder regeringen, at tærskelværdien for et kvalificeret flertal bør fastsættes omkring det nuværende niveau.

Spørgsmål 9:

Ud over at oplyse at Danmark er tilfreds med, at charteret om grundlæggende rettigheder drøftes, og at Danmark her vil indgå aktivt og konstruktivt, bedes udenrigsministeren oplyse, hvorvidt Danmark vil støtte en indarbejdelse af charteret i traktatgrundlaget for EU eller en anden form for juridisk bindende aftale om chartrets bestemmelser?

Svar:

Efter regeringens opfattelse skal Danmark være åben over for i givet fald at indarbejde Charteret i EU's traktatgrundlag. For regeringen er det vigtigt at tydeliggøre borgernes rettigheder i forhold til EU's institutioner. Præcist hvor-