

- Stramning af reglerne for opholdstilladelse til flygtninge, der rejser til hjemlandet på ferie.
- Dansk Flygtningehjælp ud af flygtningesagerne.
- Hurtigere asylbehandling.
- Afsløring af fupasylsøgere.
- Omgående udsendelse efter afslag.
- Omgående udsendelse af kriminelle udlændinge.

Dansk Folkeparti udtaler, at regeringens forslag til stramninger over for kriminelle asylsøgere længe har været imødeset med spænding. Lovforslaget, der blev slået stort op, er imidlertid en narresut uden de stramninger, som burde være gennemført for lang tid siden. Derfor kan Dansk Folkeparti ikke støtte lovforslaget.

Lovforslaget lever slet ikke op til forventningerne og gør slet ikke noget ved det store antal flygtninge og indvandrere – sidste år 22.601 familiesammenførte og asylsøgere – der hele tiden kommer til landet. Endnu værre bliver det nu, hvor grænsekontrollen med Schengenaftalens indførelse den 25. marts 2001 er blevet fjernet. Det vil gøre det sværere at fange illegale indvandrere og dermed dæmme op for kriminelle menneskesmuglere og asylsøgere.

Dansk Folkeparti har noteret sig, at der ikke er taget hensyn til de indvendinger, som er kommet mod lovforslaget fra Dansk Fængselsforbund, som bl.a. har gjort opmærksom på, at sikkerhedsniveauet i Center Sandholm ikke kommer til at svare til den normale standard inden for Kriminalforsorgen. Det vil være nemmere at flygte derfra, end det vil være fra andre af Kriminalforsorgens institutioner, hvor det jo i forvejen er muligt at flygte. Man mener også fra Dansk Fængselsforbunds side, at antallet af pladser med lovforslaget samlet set vil blive 80 og ikke de 110, som der står i lovforslaget. Man mener, at det er meget usikkert, om det generelt holder med de belægningsforudsætninger, der er lagt op til i lovforslaget, ligesom der nævnes en række andre bekymringer såsom manglende ressourcer.

Det afgørende for Dansk Folkeparti er, at når man begår kriminalitet som asylsøger, så bryder man nogle helt afgørende forudsætninger for at kunne være til stede her i landet. Begår man kriminalitet som asylsøger, skal man ikke have yderligere behandling eller frihedsberøvelse,

men sendes hjem, hvor man kommer fra, sådan at man ikke ligger det danske system til last. Hvis man ikke kan finde ud af at overholde den lovgivning, der er i det nye land, man kommer til, er man ikke berettiget til at forblive her.

Et tredje mindretal i udvalget (SF) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling og vil redegøre for sin stilling til de stillede ændringsforslag ved 2. behandling.

SF finder, at der bør sættes ind over for det misbrug, som asylsystemet har været udsat for fra personer, der bruger asylsystemet som base for kriminel aktivitet. Det er da helt afgørende, at man får nedsat sagsbehandlingstiden, og at man supplerer med en øget politiovervågning over for personer, som man har mistanke til – og det har aktuelt været mange personer fra SNG-landene.

Det er de foranstaltninger, der i nogen udstrækning blev sat ind i efteråret 2000, og det viser sig allerede nu, at de har haft en betydelig virkning. Hvor der i 1999 og 2000 kom i gennemsnit ca. 20 personer om ugen fra SNG-landene og i september i størrelsesordenen 30, så er der i perioden februar – maj 2001 kommet 3-4 om ugen og med en aftagende tendens. Man kan derfor næsten sige, at det aktuelle problem er løst med de foranstaltninger, der er sat i værk. Det er SF's ønske, at man skal udbygge beredskabet til at kunne lave en hurtig sagsbehandling over for grupper, der viser en overvejende tendens til at misbruge asylsystemet. SF mener, at det kan ske uden at svække retssikkerheden for asylansøgere.

SF vil ikke udelukke, at der kan være situationer, hvor varetægtsfængsling er nødvendig. Da frihedsberøvelse er et meget alvorligt indgreb, er det vigtigt, at det bruges på en måde, der er i overensstemmelse med de normale principper for Danmark som en retsstat.

Det finder SF ikke, at det foreliggende lovforslag er. Det indebærer, at asylansøgere risikerer at blive frihedsberøvet i flere måneder for mindre tyverier. Det angives i lovforslaget, at 3 måneder sandsynligvis vil være normalt. Det er i sig selv alt for lang tid for et mindre tyveri, og det er endda sandsynligt, at mange reelt vil komme til at være frihedsberøvet i 6-9 eller 12 måneder, som lovforslaget er udformet.

SF er enig med de høringssvar, som efterlyser proportionalitet i straffens længde, så der for de