

Oversigt

| | |
|---|---|
| <p>§ 94-tilbud (forsorgshjem m.v.) og § 85, jf. § 93, stk. 1, nr. 2 (døgnbehandling af stofmisbrugere).</p> | <p>Andre §§ 87 og 88-tilbud</p> |
| <p>I disse døgntilbud kan indgå tilbud efter §§ 87 og 88, og udgifterne hertil er omfattet af grundtaksten for døgnbehandling af stofmisbrugere/indgår i udgiften til tilbud efter § 94, som amtskommunen modtager statsrefusion for.</p> <p>Det er en del af tilbud efter § 94, at der tilbydes udslusning/efterværn, som kan omfatte dagtilbud efter §§ 87 og 88, som kommunen ikke betaler en grundtakst på 61.000 kr. for.</p> <p>For stofmisbrugere i dagbehandling finansierer amtskommunen 100 pct. behandlingen, mens finansieringen af dagtilbud, der omfatter amtskommunale tilbud efter §§ 87-88, følger reglerne i højre kolonne.</p> | <p>1. Amtskommunale tilbud efter § 87, stk. 2 og § 88, stk. 2, 2. pkt. uden kommunal indstilling. Amtskommunen afholder udgiften, og der er ingen kommunal grundtakstbetaling.</p> |
| | <p>2. Amtskommunale tilbud, hvor kommunen indstiller og amtskommunen visiterer. Herunder i forbindelse med tilbud efter §§ 92 og 93, almene boliger, plejehjem og beskyttede boliger m.v.</p> <p>Kommunal grundtakst på 61.000 kr. (§ 87, stk. 3 og § 88, stk. 2, 1. pkt.).</p> |
| | <p>3. Kommunale tilbud efter § 87, stk. 4, og § 88, stk. 3. fortrinsvis for egne borgere. Kommunen afholder udgiften, og der er ingen amtskommunal udgift.</p> |

Ad nr. 7

Der stilles forslag om en ændret sproglig affattelse af § 131 b. Forslaget ændrer ikke det materielle indhold.

Baggrunden for ændringsforslaget er, at Den Sociale Ankestyrelse i sit høringssvar bl.a. har peget på, at det ikke er heldigt at bruge ordet »afgørelse« i § 131 b, der fastlægger fremgangsmåden, når en kommune ønsker, at en amtskommune skal påtage sig at afholde udgifter over grundtaksterne. Problemet er, at udtrykket »afgørelse« sædvanligvis benyttes, når borgeren har klageadgang. Men visitationsmodellen efter forslaget til § 131 b drejer sig primært om fremgangsmå-

den for at opnå beslutninger om finansiering, og borgeren kan f.eks. ikke klage over selve afgørelsen om, at en amtskommune ikke vil medvirke til grundtakstfinansiering. Derfor stilles ændringsforslag om en anden sproglig udformning.

Det skal i denne relation fremhæves, at forslaget til § 131 b ikke berører borgerens ret til ydelser efter serviceloven, og at borgerens ret til efter serviceloven og retssikkerhedsloven at indbringe afgørelser for de sociale klagemyndigheder ikke ændres. Der henvises herved til lovforslagets side 34, sidst i venstre spalte og de 5 første afsnit i højre spalte.