

marked og sundhedsfremme kan komme til at betyde en udvanding af kravene til virksomheder, der ønsker et certifikat, hvad angår de direkte arbejdsmiljøforhold.

Et *andet mindretal* i udvalget (V, KF, DF og CD) indstiller lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod det stillede ændringsforslag.

Venstres og Det Konservative Folkepartis medlemmer af udvalget gør opmærksom på, at virksomhedernes direkte og indirekte omkostninger ved at opnå certificering formentlig for de fleste virksomheder vil overstige det beløb, som virksomheden vil kunne opnå i tilskud. Det gælder ubestrideligt for de virksomheder, som ønsker at få certifikatet på grundlag af akkrediteret certificering, men formentlig også for virksomheder, som søger certifikat på grundlag af akkrediteret inspektion.

At betragte certificeringsordningen som et led i en incitamentstruktur er derfor en illusion.

Disse partier finder det endvidere dybt betænkeligt at inddrage problemstillinger omkring det rummelige arbejdsmarked og sundhedsfremme i virksomhederne i certificeringsordningen. Hermed risikerer man jo at lægge gift ud ikke blot for arbejdsmiljøindsatsen, men også for de to andre problemkomplekser.

Endelig ønsker Venstre og Det Konservative Folkeparti at gøre opmærksom på, at ordningen vil medføre et voldsomt bureaukrati ikke blot i de virksomheder, som eventuelt måtte ønske at benytte ordningen, men også i Arbejdstilsynet.

Et *tredje mindretal* i udvalget (KRF) vil ved 3. behandling af lovforslaget stemme hverken for eller imod lovforslaget. Mindretallet vil stemme hverken for eller imod det stillede ændringsforslag.

Mindretallet synes, at ideen om et arbejdsmiljøcertifikat kunne være god, hvis den ikke som i dette lovforslag er bundet sammen med en generel arbejdsmiljøafgift.

Demokratisk Folkeparti var på tidspunktet for betænkningens afgivelse ikke repræsenteret med medlemmer i udvalget og havde dermed ikke adgang til at komme med indstillinger eller politiske udtalelser i betænkningen.

En oversigt over Folketingets sammensætning er optrykt i betænkningen.

4. Ændringsforslag med bemærkninger

Ændringsforslag

Af *arbejdsministeren*, tiltrådt af et *mindretal* (S, SF, RV og EL):

Til § 9

1) *Stk. 5* affattes således:

»*Stk. 5.* Tilskud til virksomheder og produktionsenheder; for hvilke der ikke kan fastsættes et tilskud efter stk. 3, fastsættes efter princippet i § 26, stk. 3 og 4, på grundlag af de udgifter, der er afholdt som følge af lov om en generel arbejdsmiljøafgift.«

[Præcisering af tilskudsfastsættelse]

Bemærkninger

Til nr. 1

Ændringsforslaget er et resultat af de løbende drøftelser med Forsikring & Pension vedrørende lovforslaget.

§9, stk. 5, forventes primært at finde anvendelse på nyetablerede virksomheder, som ønsker at blive certificeret inden for den første 2-årsperiode.

Medmindre der er tale om en selvforsikrende virksomhed, vil virksomheden fra etableringstidspunktet være forpligtet til at tegne en arbejdsskadeforsikring, og gennem betaling af arbejdsskadeforsikringspræmien vil virksomheden medvirke til finansiering af den generelle arbejdsmiljøafgift.

Opnås den ønskede certificering, er virksomheden berettiget til at få refunderet den betalte arbejdsmiljøafgift. På grund af virksomhedens alder vil det imidlertid ikke være muligt at anvende hovedreglen i § 9, stk. 3, til fastsættelse af størrelsen af det beløb, som skal refunderes. Det er derfor hensigten, at størrelsen af den refunderede afgift i sådanne tilfælde skal fastsættes som det beløb, virksomheden er blevet afkrævet a conto i arbejdsmiljøafgift ved forsikringens hovedforfald eller senere. Ordene »de faktisk afholdte udgifter« i den tidligere foreslåede lovtekst skal ses i lyset heraf.

Imidlertid kan det ikke fuldstændigt afvises, at den foreslåede lovtekst kan efterlade tvivl om, hvilket beløb en nyetableret virksomhed er berettiget til i refusion. Det er derfor fundet hen-