

Bilag 2

Nogle af udvalgets spørgsmål til indenrigsministeren og dennes svar herpå

Optrykt efter ønske fra udvalget.

Spørgsmål nr. 5:

Ministeren bedes oplyse, om der i lovgivningen findes eksempler – og i givet fald hvilke – på, at Rigsrevisionen har adgang efter reglerne i rigsrevisorlovens §§ 4 og 6 til kontrol af offentlige støttemidlers beregning og/eller anvendelse, uden at den myndighed, der foretager udbetalingen, og på hvis konti tilskudsbevillingen er optaget på finansloven, har en tilsvarende adgang til kontrol. Er dette f.eks. tilfældet med Domstolsstyrelsen, og på hvilket grundlag finder det i givet fald sted?

Svar:

Rigsrevisionen har til brug ved besvarelsen af spørgsmålet oplyst følgende over for Indenrigsministeriet:

»Der findes ikke i lovgivningen på tilskudsområdet eksempler på, at Rigsrevisionen har adgang efter reglerne i rigsrevisorlovens §§ 4 og 6 til kontrol af offentlige støttemidlers beregning og/eller anvendelse, uden at den myndighed, der foretager udbetalingen, og på hvis konti tilskudsbevillingen er optaget på finansloven, har en tilsvarende adgang til kontrol.

For Domstolsstyrelsen gælder en særlig ordning. Domstolsstyrelsens bevilling er en driftsbevilling under Justitsministeriet, og revisionen sker derfor efter reglen i rigsrevisorlovens § 2, stk. 1, nr. 1 (statens regnskaber). Rigsrevisionen har således revisionskompetencen uden nogen form for begrænsninger. Ministeren, som principielt har adgang til at modtage det budget- og regnskabsmateriale fra Domstolsstyrelsen, som ministeren har behov for, har derimod ingen instruktionsbeføjelse over for Domstolsstyrelsen. Det er Domstolsstyrelsens bestyrelse, der skal sørge for en forsvarlig og hensigtsmæssig drift af domstolene, og som skal tage de fornødne initiativer til sikring heraf. Såfremt rigsrevisor i en beretning fremsætter væsentlige kritiske bemærkninger om revisionsspørgsmål og statsrevisorerne tiltræder disse bemærkninger, kan ju-

stitsministeren dog pålægge Domstolsstyrelsen at iværksætte de foranstaltninger, som statsrevisorerne og justitsministeren er enige om. Såfremt bestyrelsen ikke efterkommer et pålæg vedrørende sådanne foranstaltninger, kan justitsministeren afsætte den samlede bestyrelse.

Som det fremgår, er formålet med ordningen for Domstolsstyrelsen at opnå styrelsens uafhængighed af ministeren. Partistøtteordningen har tilsvarende til formål at sikre partiernes uafhængighed af statsmagten (ministeren).«

Spørgsmål nr. 6:

Ministeren bedes oplyse, hvilke problemer et evt. ændringsforslag til L 170 – om, at Rigsrevisionen skal kunne gennemgå regnskabsmateriale for statsstøtte i henhold til partistøtteleven på samme måde og med samme adgang til regnskabsmateriale, som Rigsrevisionen kan ved regnskaber for andre statstilskud – vil kunne medføre, hvis indenrigsministeren ikke får en tilsvarende adgang.

Svar:

Rigsrevisionen har til brug ved besvarelsen af spørgsmålet oplyst følgende over for Indenrigsministeriet:

»Ministeren vil som følge af de i partistøtteleven fastsatte begrænsede beføjelser til at undersøge, om tilskudsbetingelserne er opfyldt, kun have en begrænset tilsynsforpligtelse og dermed et begrænset ansvar for ministeriets tilskudsforvaltning på dette område.

Generelt er det vurderingen, at ordningen ikke vil give problemer, men for god ordens skyld bør det anføres i lovbemærkningerne, at tilskudsmodtager direkte skal høres og derfor vil skulle svare på de eventuelle bemærkninger, Rigsrevisionen har fremsat om tilskudsanvendelsen, før en sag forelægges med henblik på høring af ministeriet.

Der kan i forbindelse med Rigsrevisionens gennemgang af regnskabsmateriale principielt opstå et problem, hvis tilskudsmodtager ikke