

## *Bemærkninger til lovforslaget*

### *Almindelige bemærkninger*

#### *Indholdsfortegnelse*

<b>1. Indledning</b>		6474
<b>2. Strafansvar</b>		6474
2.1. Gældende ret		6474
2.2. Forbedrede behandlingsmuligheder		6475
2.3. Justitsministeriets overvejelser		6477
<b>3. Bistandsadvokat</b>		6478
3.1. Gældende ret		6478
3.2. Justitsministeriets overvejelser		6478
<b>4. Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser mv.</b>		6479
<b>5. Hørte myndigheder mv.</b>		6479

### *1. Indledning*

Lovforslaget har til formål at sikre, at det i lyset af de forbedrede behandlingsmuligheder for hiv/aids også fremover vil være muligt at straffe personer, der forvolder fare for, at andre smittes med en sådan livstruende og uhelbredelig sygdom, og at den forurettede i sådanne sager får mulighed for at få beskikket en bistandsadvokat.

### *2. Strafansvar*

#### *2.1. Gældende ret*

2.1.1. Efter straffelovens § 252, stk. 2, straffes med hæfte eller fængsel indtil 4 år den, der på hensynsløs måde gentagne gange eller under i øvrigt særligt skærpene omstændigheder forvolder fare for, at nogen smittes med en livstruende og uhelbredelig sygdom.

Bestemmelsen blev indsat i straffeloven i 1994, jf. lov nr. 431 af 1. juni 1994 om ændring af straffeloven (Forvoldelse af fare for smitte med livstruende og uhelbredelig sygdom). Der henvises til Folketingsti-

dende 1993-94, tillæg A, sp. 8773-8782, tillæg B, sp. 1735-1740 og 1815-1818, og Folketingets forhandlinger, sp. 10586-10603 og 11763-11784 samt 11962-11966.

Baggrunden for ændringen var, at Højesteret i en dom af 14. april 1994 (Ugeskrift for Retsvæsen 1994, s. 520) havde fastslået, at der ikke var grundlag for at anvende straffelovens § 252 (nu straffelovens § 252, stk. 1) – om den, der for vindings skyld, af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde volder nærliggende fare for nogens liv eller førlighed – på en person, der gentagne gange havde haft ubeskyttet seksuel omgang med nogle kvinder, uanset at han var bekendt med at være smittet med hiv.

Højesteret henviste i den forbindelse bl.a. til, at der i lyset af Folketingets drøftelser ved ophævelsen af kønssygdomsloven i 1988 ikke var tilstrækkelig sikker hjemmel for at straffe sådanne forhold efter straffelovens § 252. Ved fastsættelsen af straffen for samleje med mindreårige piger tillagde Højesteret det imidlertid skærpene virkning, at den pågældende