

borger, der har været udsat for en arbejdsskade eller en skade i forbindelse med aftjening af værnepligt m.m., hurtigt kan få en endelig afgørelse. Det er ikke hensigten at give mulighed for at ændre skønnet i den indklagede afgørelse.

Som eksempel på faktuelle og retlige fejl ved en afgørelse kan nævnes den situation, at Arbejdsskadestyrelsen fejlagtigt afviser et ulykkestilfælde overgået en borger under arbejdet med den begrundelse, at vedkommende var selvstændig, hvilket ikke var tilfældet, idet borgeren var ansat i sit eget anpartsselskab og dermed omfattet af loven. Et andet eksempel på faktuelle og retlige fejl er, at Arbejdsskadestyrelsen ved beregningen af årsløn ikke har medregnet pensionsindbetalinger fra arbejdsgiver, enten fordi styrelsen har overset oplysninger herom i sagens akter eller fordi styrelsen ved afgørelsen har anvendt reglen om årslønsberegning i lov om sikring mod følger af arbejdsskade forkert. Et tredje eksempel på faktuelle og retlige fejl er, at en borger anmelder en skade uden at meddele, at vedkommende var værnepligtig på tidspunktet for skadens indtræden. Arbejdsskadestyrelsen behandler sagen efter lov om sikring mod følger af arbejdsskade og træffer afgørelse om, at skaden ikke er omfattet af skadebegreberne i lov om sikring mod følger af arbejdsskade. Var sagen blevet behandlet efter lov om erstatning til skadelidte værnepligtige m.fl., ville skaden måske være omfattet af det mere lempe- lige skadebegreb i denne lov.

Som nævnt er det ikke hensigten at give mulighed for at ændre skønnet i den indklagede afgørelse. Som eksempel på et skøn i en afgørelse kan nævnes den situation, at Arbejdsskadestyrelsen ved afgørelsen af méngrad skønsmæssigt vurderer, at halvdelen af de nuværende gener i venstre knæ overvejende sandsynligt skyldes forudbestående gener i knæet og dermed andre forhold end arbejdsskaden. Klager over dette skøn kan som udgangspunkt ikke gives helt eller delvist medhold af Arbejdsskadestyrelsen. Klages der derimod over, at de forudbestående knægener var i højre knæ og ikke i venstre knæ som anført i Arbejdsskadestyrelsens afgørelse, er der ikke tale om klage over skønnet, men derimod om en klage begrundet i faktuelle fejl, der skal genvurderes i Arbejdsskadestyrelsen.

Forslaget medfører en pligt for Arbejdsskadestyrelsen til at genvurdere en afgørelse i tilfælde af klage over afgørelsen. Klageberettigede er de samme som hidtil har haft adgang til at indbringe sagen for Den Sociale Ankestyrelse, hvilket vil sige den borger, der har været udsat for en arbejdsskade eller en skade i forbindelse med aftjening af værnepligt m.m., dennes

efterladte, forsikringsselskabet, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring og arbejdsgiveren. Klage indgivet af forsikringsselskabet, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring eller arbejdsgiveren vil som hidtil have opsættende virkning.

Arbejdsskadeloven og lov om erstatning til skadelidte værnepligtige m.fl. er karakteriseret ved, at der er tale om en partsvist mellem den borger, der har været udsat for en skade, og den der skal udrede erstatning (forsikringsselskabet/Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring). Det medfører, at en afgørelse til gunst for den ene part vil være til ugunst for den anden part. I tilfælde af, at en klage indbragt af forsikringsselskabet, Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring eller arbejdsgiveren gives helt eller delvist medhold som følge af genvurdering, vil dette være til ugunst for borgeren. Langt hovedparten af klager over Arbejdsskadestyrelsens afgørelser indgives dog af den borger, der har været udsat for en skade, eller dennes efterladte. Genvurderingspligten vil derfor primært være en mulighed for borgeren til hurtigt at få korrigeret faktuelle og retlige fejl.

Hvis Arbejdsskadestyrelsen kan give klageren helt eller delvist medhold i klagen, træffes ny afgørelse herom under iagttagelse af forvaltningslovens almindelige regler, herunder reglerne om partshøring og begrundelsespligt. Klager over den nye afgørelse, som træffes i forbindelse med genvurderingen, behandles efter de almindelige klage regler, herunder reglerne om tidsfrister for indsendelse af klage. Det betyder, at der fra modtagelsen af genvurderingsafgørelsen løber en ny klagefrist for klageren samt for sagens øvrige klageberettigede parter.

Kan Arbejdsskadestyrelsen ikke give klageren medhold, videresendes sagen til Den Sociale Ankestyrelse ledsaget af en begrundelse for, hvorfor Arbejdsskadestyrelsen ikke kan give klageren medhold. Det samme gælder, hvis klageren har fået delvist medhold og ønsker at fastholde den oprindelige klage. I tilfælde, hvor både den borger, der har været udsat for en arbejdsskade, og arbejdsgiveren/forsikringsselskabet/Arbejdsmarkedets Erhvervssygdomssikring klager over en afgørelse, vil det ikke være muligt at give klagerne medhold, medmindre klagerne er enslydende. I disse tilfælde videresendes sagen ligeledes til Den Sociale Ankestyrelse. Lovforslaget indeholder således ikke begrænsninger i adgangen til at få efterprøvet Arbejdsskadestyrelsens afgørelser i Den Sociale Ankestyrelse.

Det bemærkes, at genvurderingen ikke ændrer karakteren af den indklagede afgørelse fra at være en førstegangsafgørelse. Hvis klageren som følge af gen-