

Bemærkninger til forslaget

Almindelige bemærkninger

Der er i Danmark oprettet ganske mange nævn. De mange nævn er udtryk for, at Danmark er blevet et »klageland«, hvor man mener, der skal være mulighed for at påklage enhver afgørelse. Ofte er nævnene oprettet som følge af en konkret situation, hvor oprettelsen af nævnet har været udtryk for en politisk hensigtsmæssig manøvre for at få en række sager fjernet fra en ministers stak med klagesager.

Hvis de pågældende nævn har meget at lave, så er det ikke nødvendigvis et sundhedstegn for samfundet. Stigningen i antallet af klagesager for Patientklagenævnet er således et symptom på, at der er noget galt i vores sundhedsvæsen. Et stort antal sager ved et nævn kan i andre tilfælde være udtryk for, at det måske er for nemt at klage. De næsten 30.000 klagesager i de sociale nævn er givetvis udtryk for, at de fleste har holdningen »du må hellere klage for en sikkerheds skyld«. Uanset årsagen til mange sager i visse nævn er forslagsstillerne dog indstillet på, at disse nævn naturligvis skal bibeholdes.

Forslagsstillerne har imidlertid konstateret, at der er mange nævn, som slet ingen sager har, eller som kun har et meget lille antal sager. Spørgsmålet er så, om ikke tiden er moden til at nedlægge disse nævn. Det mener forslagsstillerne. Der er ingen grund til at opretholde nævn, som ingen sager har. Har et nævn kun meget få sager, kan disse henvises til afgørelse ved domstolene.

Det bliver ofte hævdet, at vores samfund er blevet overreguleret, men ingen har forslag til, hvor der for alvor kan afreguleres. Dette beslutningsforslag er et forsøg på at få fjernet unødvendige nævn og deres tilhørende sekretariater m.v.

Retsudvalget har fra Justitsministeriet fået en liste over de nævn, som er hjemlet i lovgivningen (optrykt som bilag). Listen indeholder også oplysning om, hvor mange sager nævnet har haft til behandling de seneste tre år. Imidlertid er det i 65 tilfælde ikke oplyst, hvor mange sager de pågældende nævn har. Forslagsstillerne har naturligvis fuld forståelse for, at Justitsministe-

riet ikke har haft ressourcer til at indhente oplysninger om antallet af sager i disse 65 nævn. Under udvalgsarbejdet med dette beslutningsforslag vil forslagsstillerne bede om, at der bliver indhentet oplysninger om antal sager ved de 65 uoplyste nævn. Hvis der er nogle af disse nævn, som enten ingen sager har eller kun et meget lille antal, skal disse nævn medtages under beslutningsforslagets punkt 2 gennem et ændringsforslag.

Når de pågældende nævn skal nedlægges, vil der naturligvis være medarbejdere fra sekretariater m.v., som skal opsiges. Der kan være lejemaal, som skal opsiges, og der kan være honorerede nævnsmedlemmer, som skal have tak for deres virke osv. Alt dette skal ske efter gældende regler. Under udvalgsarbejdet vil forslagsstillerne indhente oplysninger fra relevante ministre om, hvor meget den årlige besparelse kan blive, når nedlæggelsen af alle de omhandlede nævn er tilendebragt.

En række af de 19 nævn, som foreslås nedlagt, har sager, men meget få sager. Når det pågældende nævn er nedlagt, er det forslagsstillerens opfattelse, at de fleste klager/tvister skal henvises til domstolene. Der kan dog være enkelte tilfælde, hvor behandlingen af nævnets sager med fordel kan henvises til et andet nævn. Fordelen ved at bruge domstolene er, at man ikke behøver fastholde et nævn, blot fordi der måske en gang kommer en sag. Domstolene er der hele tiden til afgørelse af tvister. Den anden fordel er, at en prøvelse af en tvist ved domstolene kan have den positive virkning, at kun de virkelig vigtige sager kommer frem til afgørelse. At klage til et nævn er ofte for let. Mange klager bare for at være sikker på, at de nu også har husket det hele. Eller de klager for at kunne komme videre til Folketingets Ombudsmand, der jo kræver, at alle administrative klageadgange er udtømt, før sagen forelægges for ham.

Der er næppe tvivl om, at en række af de 19 nævn er levn fra en svunden tid. Jernbaneklagenævnet f.eks. har ikke mange sager – nul de seneste tre år – og har næppe nogen sinde haft det. Nu kan det med fordel nedlægges. Tilbage i 1977 lykkedes det daværende