

I forbindelse med ændring af fødevarelovens § 68 vil det være hensigtsmæssigt at foretage en række andre justeringer af loven, som er foranlediget af de hidtil indhøstede erfaringer med denne.

2.2. Der har vist sig et behov for at kunne fastsætte en frist, der er kortere end den gældende frist på 6 måneder for myndighedernes behandling af sager, der er omfattet af anmeldelsesordningen for visse grupper af tilsætningsstoffer i lovens § 16, stk. 1. Med ændringen vil fristen kunne tilpasses krav fra EU.

2.3. De foreløbige erfaringer med administrationen af fødevareloven har vist, at der er behov for at kunne gribe ind over for vildledning i tidligere handelsled og ikke kun over for fødevarer, der sælges til forbrugere. Med ændringen tilsigtes det at udvide bestemmelsens anvendelsesområde til at omfatte vildledende markedsføring i alle handelsled.

2.4. Det foreslås, at det nuværende Fødevarekvalitetsudvalg, der bistår ved administrationen af ordningen, erstattes af et råd. Denne ændring er begrundet i de foreløbige erfaringer med kvalitetsmærkningsordningen, der har vist, at der er behov for revurdering af hele ordningen, herunder den organisatoriske opbygning.

2.5. I fødevarelovens autorisationsbestemmelse har anvendelsen af udtrykket »husdyr« givet anledning til tvivl om rækkevidden af autorisationsbestemmelsen på området, hvorfor der har vist sig behov for en sproglig justering.

2.6. Efter den gældende rentebestemmelse opkræves 1,3 pct. i rente månedligt. Under hensyn til udviklingen i det almindelige renteniveau har man ønsket at foretage en justering af bestemmelsen.

2.7. Fødevareloven fastsætter, at en ny ejer eller bruger af en virksomhed hæfter for gæld vedrørende afgifter og gebyrer fra før overtagelsen. Imidlertid har det vist sig, at formuleringen af bestemmelsen åbner mulighed for omgåelse af reglerne med det formål at undgå denne hæftelse. Med lovforslaget tilsigtes en præcisering af bestemmelsen.

2.8. Med lovforslaget foreslås virksomhedernes ret til at få udtaget en kontraprøve, når tilsynsmyndigheden udtager kontrolprøver, lovfæstet. Denne rettilighed, som følger af artikel 7, stk. 1, 2. led, i Rådets direktiv 89/397/EØF af 14. juni 1989 om offentlig kontrol med levnedsmidler (kontroldirektivet) (EF-Tidende nr. L 186 af 30. juni 1989, s. 23), har hidtil været gennemført administrativt.

2.9. I medfør af de gældende regler kan forbrugerorganisationer ikke påklage afgørelser. Visse forbrugerorganisationer har udtrykt ønske om at kunne deltage mere aktivt i påvisningen af, om gældende regler

overholdes i praksis. Lovændringen tilgodeser dette ønske ved at skabe hjemmel for ministeren til at fastsætte regler om klageadgang for forbrugerorganisationer i nærmere angivne tilfælde.

3. Gældende ret

3.1. Den nuværende offentliggørelsesordning, der fremgår af bekendtgørelse nr. 983 af 13. december 1999 om offentliggørelse af kontrolresultater, følger de begrænsninger, som fremgår af Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeris betænkning af 17. juni 1998 over forslag til lov om fødevarer. Den nuværende ordning er begrænset derved, at kun de kontrolresultater, der har ført til myndighedssanktion i form af omsætningsbegrænsende påbud/forbud, bøder eller domme, bliver offentliggjort. Endvidere finder offentliggørelse først sted, efter at de kontrollerede virksomheders mulighed for at klage over kontrolresultatet er udtømt. Endelig sker der ikke i øjeblikket offentliggørelse af bødestørrelser. Økologiloven, lov om frø, kartofler og planter samt bemyndigelsesloven indeholder alle tilsvarende regler om offentliggørelse af kontrolresultater, og i bemærkningerne til disse love henvises til fødevarelovens bestemmelser.

3.2. Den nuværende frist for myndighedernes behandling af anmeldelsessager er 6 måneder.

3.3. Med fødevareloven blev levnedsmiddellovens og æglovens forbud mod vildledning videreført. Til forskel fra de tilsvarende bestemmelser i kødloven, mælkeproduktloven og fiskekvalitetsloven, hvor vildledningsforbudet omfattede alle omsætningsled, omfatter forbudet mod vildledning i fødevareloven derfor alene afsætning til forbrugere.

3.4. I medfør af fødevarelovens § 31, stk. 2, er fødevareministeren bemyndiget til at nedsætte et Fødevarekvalitetsudvalg, som kan bistå ministeren med at fastsætte regler for en frivillig mærkningsordning af fødevarer og landbrugs- og fiskeriprodukter af særlig høj kvalitet. Lovens § 31, stk. 3, bestemmer, at formanden skal udpeges af ministeren, og at medlemmerne af udvalget udnævnes efter indstilling fra berørte forbruger- og erhvervsorganisationer og myndigheder. I medfør af stk. 4 er ministeren bemyndiget til at fastsætte udvalgets forretningsorden. Ministeren kan endvidere fastsætte bestemmelser om sekretariatsbetjening af udvalget.

3.5. Med fødevarelovens § 44, stk. 2, er kødlovens krav om, at slagtning og slagtemæssig behandling skal foregå på autoriseret virksomhed, videreført. Når det i § 44, stk. 2, er præciseret, at slagtning og slagtemæssig behandling af husdyr kun må finde sted på autoriserede virksomheder, er dette alene sket for at