

de sanktionsmuligheder i kontrakterne, når disse brydes.

Blandt andet på baggrund af henvendelsen fra Høje-Taastrup Kommune til Socialministeriet stillede forslagsstillerne gennem Folketingets Retsudvalg 3 spørgsmål, jf. alm. del – bilag 1024 (folketingsåret 1999-2000). Spørgsmålene og justitsministerens svar er optrykt som bilag 2 til dette beslutningsforslag. Det fremgår af svarene, at justitsministeren slet ikke følger området. Derfor er ministeren slet ikke i stand til at tage stilling til, om Høje-Taastrup Kommunes oplevelser i praksis er en udbredt tendens. Det eneste, ministeren er i stand til, er at opremse noget tekst fra en meddelelse, som Rigsadvokaten har udsendt. Den procedure, som beskrives i meddelelsen, er jo netop den, som kommunerne sætter spørgsmålstejn ved bliver efterlevet i praksis.

Forslagsstillerne har også noteret, at regeringen i udgivelsen: »Regeringens initiativer mod volden«, af Karen Jespersen, Frank Jensen og Margrethe Vestager, skriver følgende om ungdomskontrakter: »Formålet med brug af ungdomskontrakter er at opnå en hurtigere og mere umiddelbar og mærkbar reaktion over for unge lovovertrædere kombineret med en mere fast og konsekvent holdning fra myndighedernes side i forbindelse med vilkårsovertrædelser«. Bemærk venligst: »... og konsekvent holdning fra myndighedernes side i forbindelse med vilkårsovertrædelser«.

Forslagsstillerne er opmærksomme på, at det fremgår af Justitsministeriets og Socialministeriets vejledning om ungdomskontrakter, punkt 5.2., at virkningen af, at kontrakten ikke overholdes af den unge, herunder betydningen af ny kriminalitet i prøvetiden, skal anføres i kontrakten, jf. bilag 1 til dette beslutningsforslag, hvor et uddrag af vejledningen om ungdomskontrakter er optrykt.

Det fremgår videre af samme vejlednings punkt 6.2, at konstaterer den eller de medarbejdere, som efter kommunens bestemmelse har ansvaret for tilsynet, at den unge bryder kontraktens bestemmelser vedrørende de sociale foranstaltninger, skal der foretages en vurdering af, om overtrædelsen er så væsentlig, at der bør ske underretning til politiet. Grov eller gentagen misligholdelse skal hurtigst muligt indberettes til politiet med angivelse af, hvilke foranstaltninger kommunen kan foreslå, f.eks. i form af ændring af vilkår, tidsmæssig forlængelse af kontrakten eller med oplysning om, at man ikke har mulighed for at tilbyde den unge yderligere foranstaltninger. Hvem der foretager vurderingen af, om politiet skal underrettes, vil afhænge af, hvorledes den enkelte kommune har tilrettelagt samarbejdet med politiet, herunder om kommunen har udpeget en person som ansvarlig for koordinationen i forbindelse med arbejdet med ungdomskontrakter, jf. afsnit 4.2. Foretages der underretning, afgør politiet, hvad der videre skal ske, herunder om sagen skal forelægges for retten.

Det viser sig i midlertidig, at der mangler konsekvens ved aftalebrud på ungdomskontrakten, jf. henvendelsen fra Høje-Taastrup Kommune til Socialministeriet. Henvendelsen er omdelt i Retsudvalget på alm. del – bilag 91.

Det er forslagsstillerne opfattelse, at det skal præciseres og indskærpes i administrative forskrifter og vejledninger vedrørende ungdomskontrakter samt over for de myndigheder, der behandler og forvalter sager om ungdomskontrakter, at de i kontrakten aftalte sanktioner ved overtrædelse af vilkårene skal iværksættes hurtigt, alternativt udløse en betinget dom. Det er specielt punkt 5.2 i vejledningen om ungdomskontrakter (jf. bilag 1), der skal præciseres og indskærpes over for relevante myndigheder.