

*Til § 456 e*

Bestemmelsen i *stk. 1, nr. 1 og 2*, om moderens og barnets partsstatus svarer til den gældende § 456 f, *stk. 1*.

*Stk. 1, nr. 3*, om partsstatus for de berørte mænd eller deres dødsboer svarer med redaktionelle ændringer til den gældende § 456 f, *stk. 3, 1. pkt.*, og § 456 h, *stk. 1, 2. pkt.*

*Stk. 2* svarer med redaktionelle ændringer i det væsentlige til den gældende § 456 f, *stk. 2*.

Den gældende § 456 f, *stk. 4*, hvorefter statsamtet kan indtræde i sagen som part til varetagelse af det offentliges interesser, foreslås ophævet. Det skyldes, at statsamtet efter forslaget til børnelov i modsætning til i dag altid vil have været inddraget i sagen, før den indbringes for retten. De oplysninger, som statsamtet har af betydning for sagen, vil tilgå retten samtidig med sagens indbringelse.

*Til § 456 f*

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til den gældende § 456 e, *stk. 1, 2. pkt.*, og § 456 f, *stk. 3, 2. pkt.*

Den gældende § 456 e, *stk. 1, 1. og 3. pkt.*, om affattelse af stævning m.v. foreslås ophævet, da der ikke længere skal udfærdiges stævning.

*Til § 456 g*

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til den gældende § 456 g, *1. og 3. pkt.*

Den gældende § 456 g, *2. pkt.*, om obligatorisk beskikkelse af advokat for barnet i ægtebarnssager foreslås ophævet.

*Til § 456 h*

Bestemmelsen i *stk. 1* svarer med redaktionelle ændringer til den gældende § 456 h, *stk. 1, 1. pkt.* Bestemmelsen gælder også i sager om faderskab til gifte kvinders børn.

Bestemmelsen i *stk. 2* svarer med redaktionelle ændringer til den gældende § 456 h, *stk. 2*. Den udtrykkelige bestemmelse i § 456 h, *stk. 2, 3. pkt.*, om afhøring ved dommeren foreslås ophævet som overflødig.

Den gældende § 456 h, *stk. 3*, hvorefter retsskridt, som i henhold til retsplejeloven forudsætter en anmodning fra en part, i faderskabssager kan foretages af retten af egen drift, er ikke medtaget, da bestemmelsen må anses som overflødig ved siden af *stk. 1 og 2*.

Bestemmelsen i *stk. 3* svarer til den gældende § 456 e, *stk. 2*.

Bestemmelserne i *stk. 4 og 5* svarer med redaktionelle ændringer til den gældende § 456 h, *stk. 4 og 5*.

Bestemmelsen i *stk. 6*, der er ny, gør det muligt at undlade at indkalde en part eller at bestemme, at parten skal være udelukket fra at overvære et retsmøde helt eller delvist, såfremt hensynet til en part eller til sagens oplysning undtagelsesvis gør det påkrævet.

Formålet med bestemmelsen er at sikre, at der kan afgives forklaring også i tilfælde, hvor de rejste spørgsmåls karakter efter en konkret vurdering må antages at indebære, at der ikke vil kunne opnås en tilstrækkelig og udtømmende forklaring, såfremt sagens øvrige parter eller en af dem skal overhøre forklaringen.

Bestemmelsen vil navnlig kunne være relevant i tilfælde, hvor det er nødvendigt at opnå mere detaljerede forklaringer om parternes seksuelle forhold. Den forudsættes alene anvendt, hvor der er et klart behov for det, herunder således at eventuelt kun en enkelt af sagens parter udelukkes fra at overvære forklaringen.

Bestemmelsen forudsættes endvidere anvendt til i nødvendigt omfang at sikre parterne anonymitet i sager, hvor barnet er bortadopteret. Der henvises i den forbindelse også til den foreslåede bestemmelse i § 456 m, *stk. 4*.

Det følger af bestemmelsens *2. pkt.*, at retten i tilfælde, hvor der er sket udelukkelse efter *1. pkt.*, skal gøre den eller de parter, der har været udelukket, bekendt med de fremkomne oplysninger. Der er således ikke hjemmel til at tilbageholde indholdet af de afgivne forklaringer for parterne.

Bestemmelsen i *stk. 7* svarer med redaktionelle ændringer til den gældende §§ 456 k og l.

*Til § 456 i*

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til den gældende § 456 i, *stk. 1 og 2*, og § 456 l.

Med hensyn til oplysningspligtens afgrænsning henviser bestemmelsen til børnelovens § 16. Det indebærer bl.a., at moderen som udgangspunkt er fritaget for oplysningspligt, hvis der er rejst faderskabssag efter, at faderskab i forbindelse med barnets fødsel er registreret efter børnelovens §§ 1 eller 2 eller efter § 3, jf. § 14, *stk. 1*, eller faderskabet efter barnets fødsel er anerkendt efter § 14, *stk. 1*.

Fritagelsen er imidlertid betinget. Fastslås det under sagen, eller må det anses for væsentligt bestyrket, at den mand, der er registreret som far eller har anerkendt faderskabet, ikke er barnets far; har moderen oplysningspligt. Der henvises nærmere til bemærkningerne til § 16 og § 8, *stk. 2*, i forslaget til børnelov.

Nægter moderen at oplyse, hvem der er eller kan være barnets far, skal retten vejlede hende om, hvilken betydning dette vil kunne have for hende og hendes