

### Vurdering af konsekvenser af lovforslag

	Positive konsekvenser/mindre udgifter (hvis ja, angiv omfang)	Negative konsekvenser/merudgifter (hvis ja, angiv omfang)
Økonomiske konsekvenser for stat, kommuner og amtskommuner	Ingen	Danmarks bidrag til domstolens finansiering kan endnu ikke opgøres
Administrative konsekvenser for stat, kommuner og amts kommuner	Ingen	Ingen af betydning
Økonomiske konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for erhvervslivet	Ingen	Ingen
Miljømæssige konsekvenser	Ingen	Ingen
Administrative konsekvenser for borgerne	Ingen	Ingen
Forholdet til EU-retten	Ingen EU-retlige aspekter	

#### 14. Hørte myndigheder mv.

Lovforslaget er samtidig med fremsættelsen sendt til høring hos:

Præsidenterne for Østre og Vestre Landsret, Københavns Byret samt retterne i Århus, Odense, Ålborg og Roskilde, Den Danske Dommerforening, Dommerfuldmægtigforeningen, Rigsadvokaten, Rigspolitichefen, Politidirektøren i København, Foreningen af Politimestre i Danmark, Politifuldmægtigforeningen, Politiforbundet i Danmark, Dansk Fængselsforbund, Foreningen af fængselsinspektører og vicefængselsinspektører, Kriminalforsorgsforeningen, HK Landsklubben Kriminalforsorgen, Advokatrådet, Landsforeningen af Beskikkede Advokater, Det Danske Center for Menneskerettigheder, Nævnet for Etnisk Ligestilling, Dansk Røde Kors, FN-forbundet, Amnesty International (Dansk Afdeling) og Dansk Retspolitisk Forening.

#### Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

##### Til § 1

1. Bestemmelsens stk. 1 fastsætter, at statutten for Den Internationale Straffedomstol gælder her i landet. Dette indebærer bl.a., at der skabes hjemmel til at iværksætte retsskridt her i landet med henblik på straf- forfølgning ved domstolen af de forbrydelser, der er nævnt i statutten.

Bestemmelsen er ikke til hinder for, at der kan iværksættes strafforfølgning i anledning af den samme handling ved danske domstole i de tilfælde, hvor

der er dansk straffemyndighed, jf. straffelovens §§ 7-8. Tværtimod indebærer komplementaritetsprincippet i statuttens artikel 1 og 17, at deltagerstaterne har den primære jurisdiktion.

§ 1 indebærer, at man fra dansk side vil kunne opfylde de samarbejdsforpligtelser, der følger af statutten. Man vil således f.eks. kunne efterkomme anmodninger om retshjælp (herunder efterforskning under anvendelse af straffeprocessuelle tvangsindgreb) og udlevering, jf. statuttens kapitel 9. Lovforslagets § 2 indeholder nærmere regler om fremgangsmåden ved udlevering til Den Internationale Straffedomstol.

Inkorporeringen har ikke yderligere konsekvenser i dansk ret. I henhold til statuttens artikel 1 gælder statutten for Den Internationale Straffedomstol, og dens bestemmelser er rettet mod domstolen. At statutten gøres til en del af dansk ret, er således kun af betydning for danske myndigheder i det omfang, det udtrykkeligt følger af statutten, at den pålægger deltagerstaterne forpligtelser. Der henvises i øvrigt til pkt. 5 i de almindelige bemærkninger til lovforslaget.

2. I stk. 2 bemyndiges udenrigsministeren til at sætte procesreglementet (og ændringer heraf), de vejledende beskrivelser af gerningsindhold (og ændringer heraf) samt ændringer af statutten i kraft her i landet.

Procesreglementet skal være i overensstemmelse med statutten, der har forrang i tilfælde af uoverensstemmelse, jf. artikel 51, stk. 4 og 5. De vejledende beskrivelser af gerningsindhold skal tilsvarende være i overensstemmelse med statutten, jf. artikel 9, stk. 4, og er i øvrigt kun vejledende for domstolen. Proces-