

lovene er normalt sanktioneret ved straf, og såfremt der er tale om grove tilfælde af immaterialretskrænkelser, tilkommer det efter dansk retstradition politi og anklagemyndighed at foranledige de nødvendige tvangsmæssige bevissikringsmidler bragt i anvendelse ved ransagning i overensstemmelse med bestemmelserne i retsplejelovens kapitel 73.

For så vidt angår de forpligtelser, som TRIPS-aftalens artikel 50 pålægger den danske stat, bemærker mindretallet, at det er umuligt at vide, hvad resultatet vil blive af en sag inden for TRIPS-aftalens system. Mindretallet mener, at det er et politisk spørgsmål, om denne tvivl bør afklares nu, og i bekræftende fald hvorledes.

Justitsministeriet kan tiltræde udvalgsflertallets anbefaling om, at der i tilfælde, hvor det uden omfattende bevisførelse kan sandsynliggøres, at der foregår væsentlige krænkelse af immaterialrettigheder mv., bør indføres regler, der gør det muligt for rettighedshaverne med bistand fra fogedretten at foretage undersøgelse af krænkerens erhvervsvirksomhed eller bolig med henblik på at sikre bevis for krænkelse og deres omfang.

Som anført i bemærkningerne under pkt. 2.2, har krænkelse og overtrædelser på det immaterialretlige område efterhånden taget et omfang, som er særdeles mærkbart for rettighedshaverne. Årsagen til den markante stigning i omfanget af krænkelse er bl.a. fremkomsten af ny teknologi, der muliggør piratkopiering på en hurtig, billig og let måde, stort set uden kvalitetsforringelse.

Justitsministeriet er enig med udvalgets flertal i, at retsplejelovens regler om ransagning, fremrykket bevisførelse og isoleret bevisoptagelse samt fogedforbud ikke på alle områder giver rettighedshaverne fuldt tilstrækkelig mulighed for at sikre sig bevis vedrørende immaterialretskrænkelser og deres omfang. Der henvises herved til gennemgangen oven for i bemærkningernes pkt. 3.1.-3.3.

Justitsministeriet finder endvidere som udvalgets flertal, at der i lyset af krænkelse omfang og karakter, jf. herved bemærkningerne i pkt. 2.2. ovenfor, må lægges betydelig vægt på de særlige omstændigheder, der nødvendiggør bedre og mere effektive redskaber til retsforfølgning af immaterialretskrænkelser.

Justitsministeriet har i den forbindelse lagt vægt på, at de foreslåede regler om bevissikring er udtryk for en afbalanceret løsning, der tager behørigt hensyn til såvel rettighedshaverens som den formodede krænkers interesser.

Justitsministeriet har endelig lagt vægt på, at det er karakteristisk for sager om krænkelse af immaterial-

rettigheder, at krænkeren i reglen vil være virksomheder eller personer, som rettighedshaveren ikke tidligere har haft nogen forretningsmæssig eller anden forbindelse med. Rettighedshaveren har således normalt ikke mulighed for ved aftalevilkår eller lignende at sikre sig mod krænkelse. De sager, der omfattes af lovforslaget, rummer blandt andet derfor specielle bevisproblemer, som ikke i samme omfang gør sig gældende på andre retsområder. Hertil kommer, at beviset for krænkelse i en række tilfælde vil kunne bortskaffes på meget kort tid.

Med lovforslaget fjernes endvidere enhver tvivl om, hvorvidt Danmark lever op til TRIPS-aftalens krav.

Om forholdet til grundloven og menneskerettighederne henvises til bemærkningerne i pkt. 6.

5.2. Den lovtekniske udformning

Regler om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder kan tænkes indsat i de enkelte immaterialretlige love. En anden mulighed er at indsætte reglerne i retsplejeloven, eventuelt i tilslutning til reglerne om fogedforbud. En tredje mulighed er at udarbejde en særskilt lov om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder.

I Sverige har man valgt at indsætte reglerne om bevissikring i de enkelte immaterialretlige love. Denne løsning indebærer imidlertid, at ensartede og temmelig omfattende regler skal indsættes i et større antal love, herunder i love om typer af immaterialrettigheder, hvor spørgsmålet om bevissikring kun vil have mindre praktisk betydning.

Udvalgsflertallet har anset det for mest hensigtsmæssigt at udarbejde et udkast til en særskilt lov om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder mv. Udvalget har herved henvist til, at retsplejeloven alene bør indeholde regler af generel karakter, og at indsættelse i retsplejeloven af særlige regler om bevissikring ved krænkelse af immaterialrettigheder vil bryde med denne ordening.

Der henvises til betænkningen side 53-54.

I sit høringssvar over betænkningen har Præsidenten for Østre Landsret bemærket, at reglerne om bevissikring eventuelt bør optages i retsplejeloven, således at reglerne om bevissikring finder anvendelse, i det omfang der henvises til dem i de enkelte immaterialretslove.

Udvalgets mindretal (Advokatrådets repræsentant) har givet udtryk for lignende synspunkter.

Det er Justitsministeriets overordnede opfattelse, at retsplejeloven som hovedregel bør indeholde processuelle regler af generel karakter, mens særlige processuelle regler på specielle retsområder bør holdes uden