

relsen, jf. § 46. Offentliggørelsen finder sted i Dansk Designtidende. Offentliggørelse skal ske af hensyn til tredjemand.

*Stk. 2* foreskriver, at der skal betales et gebyr for offentliggørelse af en registrering i ændret form, jf. § 28.

#### *Til kapitel 6*

##### *Klage*

#### *Til § 34*

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til brugsmodellovens § 37, stk. 1.

#### *Til § 35*

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til bestemmelserne i de øvrige industrielle eneretslove om indbringelse af afgørelser for Patentankenævnet, jf. patentlovens § 25, brugsmodellovens § 37 og varemærkelovens § 46. Det er ligesom i varemærkeloven fundet hensigtsmæssigt at præcisere, at en klage til Patentankenævnet og et søgsmål ved domstolene har opsættende virkning.

#### *Til kapitel 7*

##### *Straf- og erstatningsansvar m.v.*

#### *Til § 36*

Bestemmelsen er ændret i overensstemmelse med lov nr. 432 af 31. maj 2000 om fuldbyrdelse af straf m.v. og lov nr. 433 af 31. maj 2000 om ændring af forskellige lovbestemmelser i forbindelse med gennemførelsen af en lov om fuldbyrdelse af straf m.v. I overensstemmelse hermed ophæves bestemmelserne om hæftestraf. Bestemmelsen svarer i øvrigt med redaktionelle ændringer til den gældende lovs § 35.

#### *Til § 37*

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til den gældende lovs § 36.

#### *Til § 38*

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til den gældende lovs § 37.

#### *Til § 39*

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til den gældende lovs § 38. Bestemmelsen vil formentlig næppe få stor praktisk betydning på grund af de foreslåede ændringer vedrørende registreringsproceduren, herunder ophævelse af indsigelsesadgangen inden registreringen.

#### *Til § 40*

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til den gældende lovs § 39.

#### *Til § 41*

Bestemmelsen svarer med redaktionelle ændringer til den gældende lovs § 40.

#### *Til kapitel 8*

##### *Retsplejebestemmelser*

#### *Til § 42*

Bestemmelsen angiver, hvilke domstole der er kompetente i designsager.

*Stk. 1* foreskriver, at sager om design behandles ved Sø- og Handelsretten, medmindre parterne aftaler andet. Bestemmelsen svarer til varemærkelovens § 43, stk. 4.

*Stk. 2* fastslår hvilke domstole, der er kompetente i sager om konflikter vedrørende EF-design. I henhold til forordningsforslaget om EF-design skal medlemslandene udpege kompetente nationale domstole på designområdet. Ifølge forordningsforslaget har en dom afsagt af en EF-designdomstol virkning i samtlige EU-lande. Da forordningen om EF-designet endnu er under udarbejdelse, får bestemmelsen først virkning fra det tidspunkt, hvor forordningen træder i kraft.

I medfør af EF-varemærkeforordningen er Sø- og Handelsretten og Højesteret ligeledes udpeget som de kompetente domstole vedrørende sager om EF-varemærker, jf. varemærkelovens § 43 a.

#### *Til § 43*

Bestemmelsen omhandler forbud, som nedlægges på baggrund af rettigheder vedrørende EF-design. Bestemmelsen fastslår hvilke retter, der er kompetente i disse sager. Dette gælder uanset om en EF-designdomstol i anden medlemsstat i henhold til forordningen har kompetence med hensyn til realitetsspørgsmålet. Tilsvarende kompetenceregler findes i §§ 43 b - 43 d i varemærkeloven.

Bestemmelsen får først virkning fra det tidspunkt, hvor forordningen om EF-designet træder i kraft.

*Stk. 1* angår alene forbud, der skal have virkning i Danmark. Når der således kun er tale om et nationalt forbud, er det den enkelte fogedret, som er kompetent til at nedlægge forbudet.

*Stk. 2* omfatter den situation, hvor et forbud skal have virkning i hele EU. I følge forordningsforslaget om EF-design kan et forbud, der er nedlagt af en national udpeget ret, få virkning for samtlige medlemssta-