

har kunnet tage stilling til under den supplerende undersøgelse. For at undgå en forestående retssag kan en indehaver derfor have interesse i en administrativ prøvning med henblik på hel eller delvis udslettelse af registreringer.

Bestemmelsen angiver en udtømmende opregning af forhold, der kan påberåbes som grundlag for udslettelse af designet.

Stk. 2 er en gennemførelse af direktivets artikel 11(3)-(5). Bestemmelsen fastsætter begrænsninger for, hvem der kan anmode om hel eller delvis udslettelse af registreringen. Begrænsningerne tilsigter, at kun de, som har en retlig interesse, kan fremsætte anmodningen. Opremsningen af begrænsningerne er udtømmende, således at enhver kan gøre gældende, at betingelserne i de øvrige bestemmelser, som er nævnt i stk. 1, ikke er opfyldt. Det drejer sig bl.a. om kravet til designets nyhed og individuelle karakter.

Stk. 3 fastslår, at der ikke kan ske parallel behandling ved domstolene og Patent- og Varemærkestyrelsen, herunder Patentankenævnet, af spørgsmål vedrørende et design. Formålet er at undgå unødige forsinkelser og omkostninger for parterne. Bestemmelsen medfører, at Patent- og Varemærkestyrelsen skal afvise en anmodning om administrativ prøvning, hvis der samtidig med anmodningen indgives en stævning, eller der verserer en retssag om samme design. Hermed udelukker bestemmelsen også tredjemænd, som ikke er part i en retssag, fra at kunne anmode om administrativ prøvning. Det er ikke afgørende, om sagerne ved domstolene og Patent- og Varemærkestyrelsen er identiske. I så fald ville Patent- og Varemærkestyrelsen skulle foretage en afprøvning af dette spørgsmål, som ville kunne give anledning til selvstændige konflikter om, hvorvidt afvisning af anmodningen om administrativ prøvning er berettiget. Sag ved domstolene, herunder ved fogedretterne, omfatter såvel sager om hel eller delvis udslettelse af et design i henhold til § 27 som sager om designindgreb, bedre ret til designet m.v. Retssagen er først endelig afgjort, når ankefristen er udløbet.

Ifølge bestemmelsen skal Patent- og Varemærkestyrelsen i tilfælde af, at en retssag anlægges, inden en anmodning om administrativ prøvning er endelig afgjort, stille behandlingen i bero. Berostillelse skal kun foretages, når anmodningen om administrativ prøvning er indgivet af andre end designeren. Hvis anmodningen er indgivet af indehaveren af designet, færdigbehandler Patent- og Varemærkestyrelsen sagen. Årsagen til denne forskel mellem tredjemand og designindehaveren er, at Patent- og Varemærkestyrelsen hurtigt kan afslutte behandlingen af designindehave-

rens anmodning. Det skyldes, at der ikke skal ske inddragelse af andre end designindehaveren selv under prøvningen. Berostillelse omfatter også sager, der er under behandling i Patentankenævnet. Hermed bringes forslaget i overensstemmelse med patentloven, hvor der er konstateret problemer ved parallel behandling.

Stk. 4 fastslår, at der skal betales gebyr, hvis der anmodes om administrativ prøvning af en designregistrering.

Til § 26

Stk. 1 indebærer, at Patent- og Varemærkestyrelsen skal afvise at behandle en sag om administrativ prøvning, hvis anmodningen ikke er ledsaget af dokumentation, som redegør for de grunde, hvorpå anmodningen støttes. Sådant dokumentation kan f.eks. omfatte tidligere offentliggjorte design, som anses for nyhedsskadelige. Kravet om dokumentation skyldes, at Patent- og Varemærkestyrelsen som udgangspunkt kun kan gennemføre en effektiv undersøgelse på baggrund af indsendt materiale, der angiver de forhold, som styrelsen skal tage stilling til.

Stk. 2 sikrer, at indehaveren af designet får mulighed for at varetage sine interesser.

Til § 27

Bestemmelsen er sammen med forslaget til § 25 en gennemførelse af direktivets artikel 11(1)-(5). Bestemmelsen indeholder en angivelse af, hvornår en designregistrering kan kendes ugyldig ved dom samt hvem, der kan anlægge sag om hel eller delvis ugyldighed. Bestemmelsen erstatter den gældende lovs § 31.

En designregistrering bør ligesom i henhold til den gældende lov kunne kendes ugyldig ved dom, hvis registreringen ikke burde have fundet sted. Bestemmelsen er parallel til forslagets § 25 om administrativ prøvning. Det må antages, at administrativ prøvning i vidt omfang vil blive anvendt frem for sagsanlæg ved domstolene. Forinden en sag om et design kan indbringes for domstolene, skal ankefristen for indbringelse af Patent- og Varemærkestyrelsens afgørelse til Patentankenævnet være udløbet, jf. kapitel 6.

Stk. 1 er en gennemførelse af direktivets artikel 11(1) og (2). Bestemmelsen angiver en udtømmende opregning af forhold, der kan påberåbes som ugyldighedsgrund.

Stk. 2 er en gennemførelse af direktivets artikel 11(3)-(5). Begrænsningerne med hensyn til hvem, der kan anlægge sag, har til formål, at kun de, som har ret-