

tydningen af hemmeligholdelse, gives en mulighed for at få beskyttelse, selv om de har gjort deres design offentligt tilgængeligt og først senere bliver opmærksomme på, at designet bør registreres.

Indførelse af skånefristen betyder tillige, at den gældende lovs § 3, nr. 2, hvorefter en ansøgers forevisning af designet inden for de sidste 6 måneder før indgivelse af ansøgningen på en officiel eller officielt anerkendt international udstilling ikke er nyhedsskadelig, bliver overflødiggjort. Derimod indeholder forslaget en ny bestemmelse om udstillingsprioritet, jf. § 16, stk. 4.

Andre end indehaveren kan også gøre designet offentligt tilgængeligt, uden at offentliggørelsen vil være nyhedsskadelig. Det vil f.eks. være tilfældet, hvis indehaveren har givet oplysninger om designet til et nyhedsmedie, som derefter gør designet kendt. Perioden på 12 måneder er anset for at være et rimeligt tidsrum til at imødekomme behovet for en prøveperiode, ligesom det ikke vil være rimeligt at udstrække perioden længere over for tredjemand.

*Nr. 2* svarer til den gældende lovs § 3, nr. 1, idet fristen dog er forlænget fra 6 til 12 måneder som følge af direktivet. Bestemmelsen i direktivets artikel 6(3) indeholder ikke som i den gældende lov et krav om "åbenbart" misbrug. Det er tvivlsomt, om udeladelsen af dette krav får nogen væsentlig praktisk betydning ved anvendelse af bestemmelsen. I udtrykket "misbrug" ligger, at indehaveren ikke må være medskyldig i, at designet er gjort tilgængeligt. Misbrug kan f.eks. være industrispionage, en tidligere medarbejders udnyttelse af designet i en ny virksomhed eller offentliggørelse af fortrolige oplysninger i henhold til forslagens § 5, stk. 2, nr. 2.

#### Til § 7

Bestemmelsen tager udgangspunkt i direktivets artikel 8 og 11. Gennemførelsen af direktivets artikel 8 og 11 skal ses i sammenhæng med forslaget til §§ 17, 25 og 27. Artikel 11(2) indeholder fakultative regler, som medlemslandene således kan vælge at indføre. Det drejer sig om bestemmelser, der allerede findes i den gældende lov, og som foreslås opretholdt i lovforslaget af hensyn til ældre rettighedshavere.

*Stk. 1* indeholder alene en opremsning af de forhold, som udelukker designret. Hvilke betingelser designet skal opfylde i forbindelse med registrering, er fastsat i forslaget til § 17, stk. 1. Ved vurderingen af om designret kan opnås, forudsættes det således, at der foreligger et design, jf. forslagens § 2, nr. 1. Det følger af forslagens § 3, at der ikke kan opnås designret, hvis designet strider mod andre offentliggjorte design.

*Stk. 1, nr. 1*, er en gennemførelse af direktivets artikel 8 og erstatter den gældende lovs § 4, nr. 1. Bestemmelsen er formuleret i overensstemmelse med direktivets tekst i artikel 8. Der tilsigtes ikke herved nogen realitetsændring i forhold til den gældende lov. Direktivet indebærer ikke en harmonisering af begreberne "offentlig orden eller sædelighed". Disse begreber skal fortsat fastlægges i overensstemmelse med de moralkodeks m.v., der gælder i den enkelte medlemsstat. Registrering af design, der strider mod offentlig orden eller sædelighed, vil blive afvist ex officio af Patent- og Varemærkestyrelsen, jf. forslaget til § 17, stk. 1.

*Stk. 1, nr. 2*, er en gennemførelse af direktivets artikel 11(1)(d) og erstatter den gældende lovs § 2, stk. 2, 2. pkt.

Bestemmelsen angår forholdet mellem et design, som søges registreret, og et andet design, som endnu ikke er blevet gjort offentligt tilgængeligt, f.eks. på grund af en anmodning om udsættelse af offentliggørelsen efter § 18, 2. pkt. Her vil det andet design være nyhedsskadeligt, hvis ansøgningsdagen for dette design ligger forud for ansøgningsdagen for det førstnævnte design. Bestemmelsen omfatter ikke kun danske design, men også EF-design og internationale design i henhold til Genève-aftalen, hvor Danmark er omfattet af designeringen. Det er en forudsætning, at det ældre design senere bliver gjort offentligt tilgængeligt. Hvis ansøgningen om eller registreringen af det ældre design tilbagetages, henlægges eller registrering nægtes, er det ældre design ikke længere til hinder for, at designretten kan opnås til det yngre design.

*Stk. 1, nr. 3, litra a*, er affattet i overensstemmelse med direktivets artikel 11(2)(c) og erstatter den gældende lovs § 4, nr. 2, litra a. Den foreslåede formulering er anvendt på grund af direktivets udtrykkelige henvisning til artikel 6 c i Pariserkonventionen. Der er ikke tilsigtet nogen realitetsændring med forslaget.

*Stk. 1, nr. 3, litra b*, bygger på direktivets artikel 11(2)(a) og erstatter den gældende lovs § 4, nr. 2, litra b. Selv om det ikke udtrykkeligt nævnes, omfatter bestemmelsen formentlig anden mands faste ejendom, portræt eller afbildning af anden mands faste ejendom i lighed med den gældende lovs § 4, nr. 2, litra b. Det er imidlertid uafklaret, hvor langt begrebet "kendetegn" i direktivets artikel 11(2)(a) kan udstrækkes.

*Stk. 1, nr. 3, litra c*, er affattet i overensstemmelse med artikel 11(2)(b) i direktivet og erstatter den gældende lovs § 4, nr. 2, litra c. Det må antages, at implementeringen af direktivet ikke medfører nogen realitetsændring.