

lodsejernes resterende arealer. Derudover forventer RISØ ikke, at der vil være grundlag for at yde erstatning for eventuelle andre gener.

I øvrigt oplyses at RISØ skal overholde de støjkrav, der gælder for vindmøller og er ved VVM-tilladelsen blevet pålagt at begrænse skyggevirkningerne fra møllerne for de grundejere, der vil få skyggevirkinger i mere end 10 timer om året.«

---

### Spm. nr. S 3027

Til indenrigsministeren (16/6 2000) af:

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

»Er et datterselskab til en kommunes revisionselskab omfattet af 42, stk. 5, i lov om kommunernes styrelse?«

### Svar (23/6 2000)

**Indenrigsministeren (Karen Jespersen):**

Det fremgår af § 42, stk. 5, i lov om kommunernes styrelse, at den kommunale revision ikke må deltage i eller tage medansvar for beslutninger, hvorved revisionens stilling som uafhængig revision vil kunne bringes i fare.

Den nævnte bestemmelse regulerer alene forholdene vedrørende den kommunale revision. Et datterselskab til et revisionselskab, der er udpeget til kommunal revision, er således ikke omfattet af bestemmelsen. Noget andet er, at en kommunes revisionselskabs uafhængighed kan bringes i fare, hvis et datterselskab påtager sig opgaver for kommunen. Det beror på en konkret vurdering af opgavernes karakter og omfang, om datterselskabets varetagelse af de pågældende opgaver bringer revisionens uafhængighed i fare.

Jeg kan i øvrigt henvise til min besvarelse af spørgsmål nr. S 2724.

---

### Ad spm. nr. S 1939

Fra miljø- og energiministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Henriette Kjær stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende

1999-2000, forhandlingerne side 5932, lød således:

Til miljø- og energiministeren (15/3 2000) af:  
**Henriette Kjær (KF):**

»Vil ministeren redegøre for forløbet af myndighedernes håndtering af sagen vedrørende jordforureningen på forsvarrets grund, Fabriksparken 26, matr. nr. 4p, Herstedøster by, Herstedøster, hvilke stoffer Forsvarets Bygningsstjerne har undersøgt bygningerne for, samt fremlægge resultaterne af undersøgelsen, er de foretagne undersøgelser af indeklimaet tilstrækkelige til, at det er forsvarligt at benytte bygningerne til administration, og agter ministeren at iværksætte yderligere undersøgelser af indeklimaet i bygningerne på matriklen?«

### Supplerende svar (28/6 2000)

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

I spørgsmål nr. S1939 til miljø- og energiministeren om myndighedernes håndtering af sagen vedrørende forureningen på forsvarrets grund, Fabriksparken 26, matr. nr. 4p, Herstedøster By, Herstedøster indgik der et spørgsmål om indeklimaet i administrationsbygningerne beliggende på grunden.

Dette spørgsmål er videresendt til min besvarelse.

Jeg har forelagt spørgsmålet for Arbejdstilsynet, der er kommet med følgende udtalelse:

»Arbejdstilsynet skal indledningsvis gøre opmærksom på, at der ikke i Arbejdstilmiljøloven er taget stilling til det forhold, at ansatte udsættes for sundhedsskadelige påvirkninger, der stammer fra forurenede grunde.

Der skal imidlertid i den forbindelse gøres opmærksom på, at arbejdsgiveren har ansvaret for, at de ansatte på arbejdsstedet (virksomhedens bedriftsområde) ikke udsættes for sundhedsskadelige påvirkninger jf. Arbejdsministeriets bekendtgørelse nr. 1163 af 16. december 1992 om faste arbejdssteders indretning.

I denne bekendtgørelse er det således nærmere i § 22, stk. 1 fastsat, at arbejdsrum skal være forsvarligt indrettet og placeret således at unødige påvirkninger fra stoffer og materialer m.v. fra andre dele af arbejdsstedet og omgivelserne i øvrigt så vidt muligt er undgået.

Arbejdstilsynet vil ikke udelukke, at denne bestemmelse i visse tilfælde vil kunne anvendes, således, at det kan pålægges en arbejdsgiver at