

slaget vil i givet fald skulle vedtages med enstemmighed.

Spm. nr. S 2995

Til miljø- og energiministeren (14/6 2000) af:
Kim Behnke (FRI):

»Finder ministeren ikke, at tiden er moden til en revision af lovgivningen om VVM-undersøgelser m.v., således at kun besluttede projekter underkastes de meget kostbare undersøgelser?«

Begrundelse

Den meget omfattende planlægningsprocedure og de meget kostbare undersøgelser, der skal gennemføres forud for ethvert projekt kan have sin rimelighed, hvis der er tale om projekter, der rent faktisk skal gennemføres.

Imidlertid har vi de senere år set flere eksempler på, at der er blevet ofret enorme summer på undersøgelse af projekter, der slet ikke var politisk enighed om, hvorfor skatteydernes penge er brugt til ingen verdens nytte.

Da DONG-koncernen overvejede at anlægge et gaslager under Tønder blev der brugt mellem 120 og 140 mio. kr. på undersøgelser. Efterfølgende var der ikke politisk enighed om at etablere lageret, og sagen stoppede. Hvis man havde startet med at afprøve om der er politisk flertal for sagen, så kunne skatteyderne (i dette tilfælde indirekte) have sparet de mange penge til undersøgelserne.

Helt aktuelt er der blevet brugt op imod 200 mio. kr. på at undersøge en mulig udvidelse af banestrækningen København-Ringsted.

Igen er pengene spildt, da der ikke er politisk flertal og/eller penge til baneudvidelsen. Hvis man havde afventet om der overhovedet var flertal for projektet, så ville man have kunnet undgå de spildte penge.

Selvom der om 5 eller 10 år er enighed om at udvide banestrækningen, så vil man til den tid jo skulle starte forfra med undersøgelser, da de gamle data er forældede - eller vil blive betragtet som sådan af alle miljøorganisationer og andre indsigelsesberettigede.

En ny procedure, hvor man først laver en principvedtagelse i det politiske system - vil vi have X-projekt ja eller nej - og så derefter kun

sætter undersøgelser i gang, ved flertal, kunne være en løsning. Så kan det politiske flertal naturligvis lade sig påvirke af f.eks. miljøargumenter undervejs så der alligevel ikke er flertal. Men ved en sådan ny procedure vil en række spildte undersøgelsesmillioner kunne spares for skatteyderne.

Svar (26/6 2000)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
VVM-undersøgelserne er som spørgeren også påpeger normalt så omkostningstunge for bygherren, at denne næppe vil igangsætte VVM-proceduren uden at gjort sig meget nøje overvejelser om behovet for det pågældende anlæg. Dette gælder uanset om bygherren er privat eller offentlig. Sådanne indledende overvejelser er ikke omfattet af VVM-reglerne.

Imidlertid er baggrunden for VVM-undersøgelserne netop at tilvejebringe det nødvendige kendskab til de miljømæssige konsekvenser af etableringen og driften af det påtænkte anlæg, for at disse kan indgå i den samlede vurdering af om anlægget skal bygges.

Det vil derfor forekomme, at især store eller meget miljøbelastende anlæg først opgives, når der er skabt det fornødne kendskab til anlæggets miljøkonsekvenser. Det vil sige efter gennemførelsen af VVM-undersøgelserne.

Det er ikke min opfattelse at disse undersøgelser er spild af undersøgelsesmillioner men derimod en besparelse ved at have forhindret etableringen af et samlet set u hensigtsmæssigt anlæg.

I øvrigt var VVM-undersøgelserne i forbindelse det nævnte jernbaneprojekt København - Ringsted forberedelser til en anlægslov og således ikke omfattet af de almindelige VVM-regler i henhold til planloven.

Spm. nr. S 2996

Til økonomiministeren (14/6 2000) af:

Kim Behnke (FRI):

»Vil ministeren oplyse, hvad der er korrekt, når Frankrig og Tyskland vil »gøre euro-blokken mere synlig udadtil, og øge koordineringen af de 11 landes økonomiske politik«, henset til at