

Svar (20/6 2000)**Skatteministeren (Ole Stavad):**

De nævnte ca. 10.000 containere blev af DTS-koncernen udbudt i årene 1985, 1986 og 1987 i 3 projekter. Projekterne blev i årene 1987-1990 undersøgt af det daværende Statsskattedirektorat med henblik på at få afklaret containernes eksistens og investorernes ret til afskrivninger. Statsskattedirektoratet konkluderede, at der ikke var grundlag for en generel tilsidesættelse af investorernes skattemæssige afskrivninger.

Grundlaget for konklusionen var nærmere undersøgelser af stikprøvevis udtagne containere, der var solgt af DTS til danske investorer. Containernes eksistens blev kontrolleret ved gennemgang af fremlagt dokumentation for de enkelte led i handelskæden, såvel med hensyn til containerkøbene som tilbageleasingen. I forbindelse med besøg hos det amerikanske firma ICE og det tyske firma CLOU blev fakturaer mv. for firmaernes køb og videresalg af containere til DTS-koncernen forelagt, ligesom der blev fremlagt afregningsbilag for tredjemands betaling af de leasingydelse, der via DTS's administrationsordning tilkom de danske investorer. Tilsvarende undersøgelser blev gennemført hos DTS-koncernen. Containerkøb og -leasing blev endvidere underbygget af betalingsdokumentation i form af banknotaer mv.

Spm. nr. S 2954

Til trafikministeren (8/6 2000) af:

Kim Behnke (FRI):

»Vil ministeren undersøge og oplyse, om det er i overensstemmelse med gældende regler for drift af taxivirksomhed, at en taxivirksomhed drives med løbende underskud?«

Begrundelse

Ifølge Århus Stiftstidende den 23. maj 2000 har man på generalforsamlingen for Dantaxi besluttet, at Kooperativ Jobinvest fortsat skal dække det løbende underskud i Dantaxi.

Udover at det naturligvis er grov konkurrenceforvriddning, at Kooperativ Jobinvest kan anvende skattefrie midler fra f.eks. SiD medlemmers kontingent til at give en taxivirksomhed kunstigt liv, så er der jo regler for drift af taxivirksomheder, som skal overholdes.

Da Dantaxi blev etableret, var argumentationen for at Kooperativ Jobinvest og til dels SiD gerne måtte give tilskud, at Dantaxi var i en opstartfase, og at pengene var risikovillig lånekapital. Nu foreligger det imidlertid dokumenteret, at Kooperativ Jobinvest dækker det løbende driftsunderskud i Dantaxi, og det kan vel næppe være i overensstemmelse med de regler, andre taxivirksomheder skal overholde.

Svar (20/6 2000)**Trafikministeren (Jacob Buksti):**

Spørgeren henviser i begrundelsen til bestillingskontoret Dantaxi i Århus, der efter en faglig konflikt blev oprettet som et alternativ til de eksisterende bestillingskontorer i Århus. Jeg opfatter derfor spørgsmålet således, at dette retter sig mod reglerne for drift af bestillingskontorer.

Jeg kan oplyse, at ifølge taxiloven skal indehavere af taxitilladelser udstedt i kommuner, hvor antallet af tilladelser er fastsat til 10 eller derover, enten oprette eller tilslutte sig et bestillingskontor.

Færdselsstyrelsen har i medfør af loven fastsat nærmere regler om oprettelse og drift af bestillingskontorer, hvoraf blandt andet fremgår, at driften af bestillingskontorer skal finansieres af de tilsluttede tilladelsesindehavere i forhold til antallet af disses taxier.

Taxilovgivningens regler om bestillingskontorer indeholder derimod ikke nogen stillingtagen til spørgsmålet om, hvorvidt en tredjemand kan deltage i finansieringen af et bestillingskontor for eksempel ved at bidrage frivilligt til dækning af driftsmæssige underskud, uanset at denne ikke på nogen måde har erhvervs-mæssige relationer til dette bestillingskontor.

Der er således ikke i reglerne om bestillingskontorer noget forbud imod, at Kooperativ Jobinvest eller andre yder tilskud til driften af et bestemt bestillingskontor.