

Ad spm. nr. S 2497

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Keld Albrechtsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 8264, lød således:

Til justitsministeren (2/5 2000) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Vil ministeren redegøre for, om det har sin rigtighed, at udpræget vanrøgt af heste ved Lindum, Hobro, stadig kan pågå trods anmeldelsen fra Jytte Petersen, Lindum, for to måneder siden til den lokale landbetjent i Ørum og kredsdyrlægen i Viborg?«

Supplerende svar (22/ 5 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):

I anledning af det stillede spørgsmål har Justitsministeriet indhentet en udtalelse fra Politimesteren i Viborg og fra Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri.

Da der er tale om en verserende straffesag med personfølsomme oplysninger, har jeg sendt de indhentede udtalelser direkte til spørgeren i fortrolig form.

Ad spm. nr. S 2498

Fra justitsministeren er modtaget supplerende besvarelse af et af Keld Albrechtsen stillet spørgsmål. Spørgsmålet, der sammen med det foreløbige svar er optaget i Folketingstidende 1999-2000, forhandlingerne side 8264, lød således:

Til justitsministeren (2/5 2000) af:

Keld Albrechtsen (EL):

»Mener ministeren, at dyreværnsloven virker efter hensigten, når den tilsyneladende i sagen om vanrøgt af heste ved Lindum, Hobro, ikke har kunne bevirke, at hestene umiddelbart efter anmeldelsen blev sikret rimelige vilkår?«

Supplerende svar (22/ 5 2000)

Justitsministeren (Frank Jensen):

1. Det fremgår af dyreværnslovens § 21, stk. 1, at politimesteren (politidirektøren) - hvis dyr behandles uforsvarligt - kan give den ansvarlige pålæg om dyrets behandling. Hvis dyret er sygt eller kommet uheldigt til skade, kan politimesteren (politidirektøren) meddele pålæg om aflivning af dyret, hvis det vil medføre unødigt lidelse at lade det leve.

I henhold til dyreværnslovens § 21, stk. 2, skal pålæg meddeles skriftligt, og inden der meddeles pålæg, skal politimesteren (politidirektøren) indhente en erklæring fra en dyrlæge og om fornødent fra kredsdyrlægen, ligesom den, der har ansvaret for dyret, skal have lejlighed til at udtale sig. Disse bestemmelser kan dog fraviges i det omfang, det er nødvendigt for at afværge en væsentlig lidelse for dyret, jf. § 21, stk. 3.

Hvis pålæg om at behandle dyr på en bestemt måde ikke efterkommes, skal politimesteren (politidirektøren) sørge for dyrenes pasning og kan herunder anbringe dyrene et andet sted. Hvis et pålæg om at lade dyr aflive ikke efterkommes, skal politimesteren (politidirektøren) sørge for, at dyret aflives, jf. § 22, stk. 1.

Den, der har fået et pålæg efter § 21, stk. 1, kan begære sagen indbragt for domstolene. Anmodning herom skal fremsættes over for politimesteren (politidirektøren) inden 14 dage efter, at afgørelsen er meddelt den pågældende, og indbringelse for domstolene har ikke opsættende virkning, jf. dyreværnslovens § 23.

2. I den konkrete sag fra Lindum ved Hobro er der meddelt et pålæg efter dyreværnslovens § 21, stk. 1, og på begæring af hesteejeren er dette pålæg indbragt for Retten i Viborg. Hestene er i medfør af dyreværnslovens § 22, stk. 1, fjernet fra ejendommen og flyttet til et opholdssted, der er godkendt af de veterinære myndigheder.

Sagen verserer således fortsat ved domstolene, og Justitsministeriet finder derfor af principielle grunde ikke at kunne kommentere sagen nærmere.