

ter, f.eks. vejledningssamtaler og informationsmøder m.v.

Med hensyn til betydningen for andre samarbejdspartnere er det især a-kasserne, der berøres af AMANDA. Det er dog styrelsens vurdering, at kommunikationen med a-kasserne stort set fungerer tilfredsstillende, idet der kun er tale om mindre problemer, som er under udbedring.

#### Spm. nr. S 2786

Til socialministeren (23/5 2000) af:

**Tove Videbæk (KRF):**

»Vil ministeren kommentere artiklen »De smadrer min fars liv« fra Ekstra Bladet den 19. maj 2000, og oplyse, om det er korrekt, at ansatte i Gedved Kommune har haft kendskab til eller mistanke om, at den i artiklen nævnte 60-årige person angiveligt har været udsat for vold eller former for tvang?«

#### Svar (2/6 2000)

**Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):**

Jeg har på baggrund af spørgsmålet bedt om Gedved Kommunes bemærkninger. Efter modtagelsen heraf vil jeg vende tilbage med et endeligt svar.

#### Spm. nr. S 2787

Til socialministeren (23/5 2000) af:

**Tove Videbæk (KRF):**

»Vil ministeren oplyse, om en offentligt ansat, der har kendskab til eller mistanke om, at en senil klient bliver udsat for vold, har pligt til at underrette sin foresatte og/eller politiet?«

#### Svar (2/6 2000)

**Socialministeren (Henrik Dam Kristensen):**

På foranledning af spørgsmålet har jeg bedt om bemærkninger fra Kommunernes Landsforening og fra Justitsministeriet og vil efter mod-

tagelsen heraf vende tilbage med en endelig besvarelse.

#### Spm. nr. S 2586

Til arbejdsministeren (5/5 2000) af:

**Frank Aaen (EL):**

»Vil ministeren i fortsættelse af svaret på spørgsmål nr. S 2348 om en konkret sag bekræfte, at ministerens udtalelse om, at den pågældende dagpengemodtager tidligere var udeblevet to gange fra en samtale hos AF om udarbejdelse af handlingsplan, ikke er relevant for sagen, da omstændighederne omkring de to nævnte tilfælde var henholdsvis, at indkaldelsen til møde kom for sent, og i det andet tilfælde, at medlemmet var startet på VUC?«

#### Svar (23/5 2000)

**Arbejdsministeren (Ove Hygum):**

Jeg vil ikke gå yderligere ind i den konkrete sag, der nu skal afgøres af Arbejdsmarkedets Ankenævn.

Generelt kan jeg dog oplyse, at når der skal tages stilling til, om et medlems handling eller undladelse skal have dagpengemæssige konsekvenser, skal dette ske ved en konkret vurdering af den pågældende handling eller undladelse og den situation, den forekommer i.

I tilfælde, hvor der i den konkrete vurdering indgår et betydeligt skøn, kan det dog være relevant også at se på, hvorledes medlemmet i andre situationer har forholdt sig i forhold til arbejdsløshedskassen eller AF.

#### Spm. nr. S 2587

Til arbejdsministeren (5/5 2000) af:

**Frank Aaen (EL):**

»Vil ministeren forklare, hvorfor en arbejdsløs i aktivperioden, der udebliver fra en samtale om handlingsplan på AF på grund af glemsomhed, mister dagpenge retten, mens sanktionen over for en tilsvarende handling af en person i dagpengeperioden i førstegangstilfælde er 1 uges effektiv karantæne?«