

der bl.a. om, hvilke anslåede besparelser kommunen vil kunne forvente, hvis Deloitte & Touche Business Services overtager opgaven, ligesom fordelene for personalet ved at overgå til ansættelse i denne virksomhed fremfor ansættelse i kommunen vurderes.

Deloitte & Touche Business Service oplyser på sin hjemmeside, at det er et datterselskab til Deloitte & Touche Statsautoriseret Revisionsaktieselskab.

Svar (30/5 2000)

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Reglerne om kommunernes revision er fastlagt i § 42 i lov om kommunernes styrelse. Det fremgår heraf, at enhver kommune skal have en sagkyndig revision, der skal godkendes af tilsynsmyndigheden.

Det følger af almindelige retsgrundsætninger, at den kommunale revision skal være uafhængig af kommunen for at kunne varetage sine opgaver.

Kravet om uafhængighed indebærer, at revisionen ikke må deltage i eller tage medansvar for beslutninger, hvorved revisionens stilling som uafhængig revision vil kunne bringes i fare, jf. § 42, stk. 5, i lov om kommunernes styrelse.

Den kommunale revision er dog ikke afskåret fra at påtage sig at yde rådgivning og assistance til en kommune på andre områder end det revisions- og regnskabsmæssige, medmindre opgaverne har en sådan karakter eller et sådant omfang, at den kommunale revisions stilling som uafhængig revision bringes i fare.

Det beror på en konkret vurdering af opgavernes karakter og omfang, om den kommunale revisions stilling som uafhængig revision bringes i fare.

Tilsvarende beror det på en konkret vurdering af opgavernes karakter og omfang, om den kommunale revisions stilling som uafhængig revision bringes i fare, hvis et datterselskab til den kommunale revision påtager sig at yde rådgivning og assistance til en kommune på andre områder end det revisions- og regnskabsmæssige.

Det påhviler de kommunale tilsynsmyndigheder, der i medfør af § 42, stk. 1, i lov om kommunernes styrelse har godkendt revisionen, at føre tilsyn med, at den kommunale revisions stilling som uafhængig revision ikke bringes i fare. Hvis revisionen har bragt sin uafhængig-

hed i fare, vil tilsynsmyndigheden kunne trække sin godkendelse af revisionen tilbage.

Spm. nr. S 2728

Til indenrigsministeren (17/5 2000) af:

Knud Erik Kirkegaard (KF):

»Hvad er begrundelsen for, at de generelle statstilskud til kommunerne fordeles i forhold til kommunernes andel af det samlede kommunale beskatningsgrundlag og ikke i forhold til kommunernes befolkningstal?«

Svar (30/5 2000)

Indenrigsministeren (Karen Jespersen):

Grunden til, at statstilskuddet fordeles efter kommunernes beskatningsgrundlag, er, at der ønskes et fordelingsgrundlag, som er udligningsmæssigt neutralt. Dette kan illustreres ved det faktum, at statstilskuddet i princippet ville kunne erstattes med en kommunal skattestigning af nøjagtig samme størrelse i samtlige kommuner.

Når statstilskuddet er udligningsmæssigt neutralt indebærer det også, at statstilskuddet ikke medvirker til at udjævne de uligheder, der findes mellem kommunerne i skattegrundlag og udgiftsbehov. Hensynet til behovet for udligning af forskellene i kommunernes beskatningsgrundlag og udgiftsbehov varetages derimod af separate udligningsordninger, hvor udligningen sker på et politisk fastsat udligningsniveau (eksempelvis 45 pct. i landsudligningen mellem primærkommuner af beskatningsgrundlag og udgiftsbehov).

Hvis statstilskuddet i stedet blev fordelt i forhold til kommunernes befolkningstal, ville udbetaling af statstilskuddet i sig selv indebære en vis udligning mellem kommunerne. Endvidere ville ændringer i statstilskuddets størrelse tilsvarende indebære en ændret udligning. Hvis eksempelvis statstilskuddet blev forøget uden en tilsvarende forøgelse i den kommunale sektors opgaver og udgifter, ville det betyde, at kommunerne kunne sænke skatten, men skattekudtionen ville blive relativt større for en kommune med et forholdsvis lavt beskatningsgrundlag end for en kommune med et højt beskatningsgrundlag - målt i skatteprocent. Dvs.