

Svar (14/ 6 2000)

Økonomiministeren (Marianne Jelved):
Jeg henholder mig til besvarelsen af spørgsmål S 2863.

Spm. nr. S 2901

Til økonomiministeren (6/6 2000) af:
Frank Dahlgaard (UP):
»Vil ministeren indhente de økonomiske vismænds kommentarer til Den Danske Banks betragtninger om, at et euro-nej vil koste 150 milliarder kr. (jfr. dagbladet Børsen den 30. maj 2000)?«

Svar (14/ 6 2000)

Økonomiministeren (Marianne Jelved):
De økonomiske vismænd (Det økonomiske råds formandskab) er uafhængige og betjenes af deres eget sekretariat. Økonomiministeren blander sig ikke i vismændenes arbejdsopgaver.

Spm. nr. S 2902

Til økonomiministeren (6/6 2000) af:
Frank Dahlgaard (UP):
»Vil ministeren indhente de økonomiske vismænds kommentar til regeringens påstand om, at en rentestigning på omkring en halv procent typisk vil forøge huslejen for danske lønmodtagere med 200 - 400 kr. om måneden?«

Begrundelse

Statsminister Poul Nyrup Rasmussen sagde i sin indledningstale ved Folketingets afslutningsdebat den 25. maj 2000, at et euro-nej vil føre til en rentestigning, som typisk vil fordyre huslejen med 200 - 400 kr. om måneden. Alle nationaløkonomer måber over denne påstand.

Svar (14/ 6 2000)

Økonomiministeren (Marianne Jelved):
De økonomiske vismænd (Det økonomiske råds formandskab) er uafhængige og betjenes af deres eget sekretariat. Økonomiministeren blander sig ikke i vismændenes arbejdsopgaver.

Spm. nr. S 2655

Til miljø- og energiministeren (11/5 2000) af:
Lene Espersen (KF):
»Vil ministeren redegøre for status i sagen vedrørende Danmarks manglende overholdelse af EU's emballagedirektiv?«

Svar (23/ 5 2000)

Miljø- og energiministeren (Svend Auken):
Jeg har forelagt spørgsmålet for Miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:
»Ved skrivelser af 20. juni og 26. juni 1996 meddelte de danske myndigheder Kommissionen, hvorledes man har gennemført emballagedirektivet i dansk ret.

Det er således ikke givet, som forudsat i spørgsmålet, at Danmark ikke har gennemført eller ikke overholder emballagedirektivet.

Der er imidlertid mellem regeringen og Kommissionen uenighed om, hvorvidt Danmark efter direktivets gennemførelse kan oprettholde visse bestemmelser i bekendtgørelsen om drikkevareemballager (Miljøministeriets bekendtgørelse nr. 124 af 27. februar 1989 med senere ændringer).

Kommissionen indgav således en stævning den 1. juli 1999 til EF-Domstolen mod Danmark. I stævningen er nedlagt påstand om, at den danske regering ved at opretholde § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 2 og § 3 i den ovennævnte bekendtgørelse om drikkevareemballager har overtrådt emballagedirektivet og traktaten. De nævnte bestemmelser fastsætter, at danske producenter kun må markedsføre øl og læskedrikke i godkendt (genpåfyldelig) emballage, og at importerede emballager ikke må være af metal (dåser).

Stævningen blev besvaret ved regeringens svarskrift af 19. august 1999, hvor der er nedlægges påstand om frifindelse. Den 29. oktober 1999 afgav Kommissionen en replik i sagen som