

skridelser og forventedes yderligere budgetoverskridelser, og at departementschefen havde kendskab til disse forhold?»

Begrundelse

Ministeren har i svar på spørgsmål nr. S 2675 fastholdt den forklaring, som fremgår af ministerens talepapir fra samrådet i Fødevarerudvalget den 11. maj 2000.

De oplysninger, som fremkom i Søndagsmagasinet den 21. maj 2000, er i modstrid med ministerens forklaring, hvad angår departementschefens viden om budgetproblemet. Og dette rejser en alvorlig mistanke om, at også den daværende fødevarerminister på et væsentligt tidligere tidspunkt end hidtil oplyst har kendt til budgetproblemet.

Dermed sættes også spørgsmålstegn ved rigtigheden af ministerens svar på spørgsmål nr. S 2675.

Svar (29/ 5 2000)

Fødevarerministeren (Ritt Bjerregaard):

Fødevarerdirektoratets virksomhedsregnskab for 1998 blev undersøgt af både direktøren og departementschefen den 6. maj 1999 og sendt til Finansudvalget og Statsrevisoratet den 12. maj 1999.

Processen med at udarbejde et virksomhedsregnskab indebærer et forholdsvis tæt samarbejde mellem direktoratet og de relevante kontorer i departementet. Det er tale om en arbejdsproces, hvor departementet løbende får tilsendt de forskellige afsnit af regnskabet i udkast, som herefter bliver kommenteret både skriftligt og mundtligt. Der afholdes desuden minimum et møde mellem institutionen og departementet om virksomhedsregnskabet, hvor der aftales korrektioner og eventuelle supplerende oplysninger. I de nye udkast departementet modtager sikres det, at de aftalte rettelser indgår.

For virksomhedsregnskabet i 1998 startede denne proces, da Fødevarerdirektoratet den 15. januar 1999 sendte sit udkast til beretning. Udkastet indeholdt ikke regnskabstal, da disse først forelå endeligt efter regnskabsårets og bevillingsafregningens afslutning sidst i marts måned 1999.

Først i midten af april modtager departementet direktoratets udkast til driftsregnskab og resultatanalyse. Der gives heri bl.a. en forklaring på afvigelser mellem budget (bevilling) og regnskab samt ledelsens vurdering af resultatet og forventningerne til de kommende år.

Det fremgår af regnskabet, at der ved starten af 1998 var en opsparring på 46,9 mill. kr. Heraf blev brugt 11,6 mill. kr. i 1998 til øremærkede formål. Ved årets udgang udgjorde opsparringen herefter 35,3 mill. kr.

Der er ikke tale om et underskud i form af bevillingsoverskridelser, men en helt normal situation, hvor statsinstitutioner lovligt kan bruge årets bevilling på finansloven og opsparring fra tidligere år til øremærkede formål.

I virksomhedsregnskabet for 1998 blev de resterende 35,3 mill. kr. overført til 1999 til øremærkede formål. Der forventes heraf anvendt 11,2 mill. kr. til øremærkede formål i 1999 og resten i senere år. Der var herudover forudset et underskud på 1,8 mill. kr. inden for statsvirksomhedens udsvingsmargen, som blev påregnet klaret ved tilbageholdenhed i året. Nettobevillingen var 371 mill. kr.

Der var derfor *ikke* noget bevillingsmæssigt problem.

Disse mindre udsving fra år til år var og er helt i overensstemmelse med reglerne for statsvirksomheder, der i mindre omfang har lov til at overføre over/underskud fra år til år. Folketingets Finansudvalg har senest i maj 1998 fastsat disse regler for Fødevarerdirektoratet.

Der var altså ikke i regnskabet tale om budgetoverskridelser, der medførte behov for indgreb i Fødevarerdirektoratet.

Departementschefens underskrift vedrører et helt normalt forbrug af årets bevillinger og en del af opsparringen fra tidligere år.

Kopi af de ønskede dokumenter er blevet fremsendt direkte til spørgeren.

Spm. nr. S 2875

Til by- og boligministeren (31/5 2000) af:
Keld Albrechtsen (EL):

»Er ministeren enig i, at forudsætningen for vedtagelse af loven om tilbagekøbsklausuler, L 286, er bortfaldet?«