

101. møde

Fredag den 26. maj 2000 kl. 17.15

Dagsorden

Eventuelt: Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 166:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af den af Folketinget den 25. maj 2000 ved 3. behandlingen truffe beslutning om vedtagelse af forslag til lov om forbud mod restkoncentrationer af lægemidler i animalske fødevarer. (Lovforslag nr. L 218).

Af Erling Christensen (S), Christian Mejdahl (V), Henning Grove (KF), Annie Lunde Hansen (CD), Vibeke Peschardt (RV) og Ole M. Nielsen (KRF).

(Fremsat 25/5 2000. Første behandling 26/5 2000. Betænkning 26/5 2000).

Samtykke til behandling

Formanden:

Den eneste sag på dagsordenen kan kun med Tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 166:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af den af Folketinget den 25. maj 2000 ved 3. behandlingen truffe beslutning om vedtagelse af forslag til lov om forbud mod restkoncentrationer af lægemidler i animalske fødevarer. (Lovforslag nr. L 218).

Af Erling Christensen (S), Christian Mejdahl (V), Henning Grove (KF), Annie Lunde Hansen (CD), Vibeke Peschardt (RV) og Ole M. Nielsen (KRF).

(Fremsat 25/5 2000. Første behandling 26/5 2000. Betænkning 26/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Formanden:

Jeg skal gøre Tingets medlemmer opmærksom på, at jeg ved førstebehandlingen tidligere på eftermiddagen tillod en egentlig substansdrøftelse af det forslag, der fejlagtigt blev vedtaget i går. Det bliver ikke tilfældet her ved anden og sidste behandling, hvor jeg beder medlemmerne alene holde sig til det proceduremæssige spørgsmål, der er tale om.

Forhandling

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg har lagt mig formandens ord på sinde.

Jeg bliver nødt til at fortælle Folketinget, at der skete en meget usædvanlig ting under udvalgsarbejdet, nemlig det, at et flertal i udvalget ved en afstemning vedtog det fuldstændig usædvanlige skridt at nægte at imødekomme ønsket fra et udvalgsmedlem om at få et samråd med ministeren. Dette samråd skulle tjene til at belyse, hvorfor man ønsker at gennemføre det forslag, der nu er til behandling.

Jeg vil bare sige her på falderebet i denne sag, at jeg håber ikke, at den afgørelse, der blev truffet af et flertal i Fødevarerudvalget, kommer til at danne skole for fremtidige behandlinger af lovforslag og beslutningsforslag her i Folketinget. Jeg håber, at regeringspartierne og de øvrige partier vil erkende, at uanset hvad man end mener om det forslag, der nu er til behandling, var det en fejltagelse, der blev begået i Fødevarerudvalget, for ellers står vi jo i den situation, at