

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Jeg vil blot spørge, om hr. Keld Albrechtsen sådan har knebet sig lidt i armen og fundet ud af, om han ligger i baronens seng, eller om han er hr. Keld Albrechtsen. Om han overhovedet har fattet, at det ikke er lovforslag nr. L 218, vi drøfter, men beslutningsforslag nr. B 166, som går på at ophæve den af Folketinget den 25. maj 2000 ved 3. behandlingen truffene beslutning om vedtagelse af forslag til lov om forbud mod restkoncentrationer af lægemidler i animalske fødevarer, altså ophævelse af lovforslag nr. L 218.

L 218 er, som det er sagt gentagne gange heroppe, færdigbehandlet i udvalget, og det må udvalgets formand vel også stå inde for, når han har oversendt det til Folketinget.

Altså handler det om beslutningsforslag nr. B 166.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Ja, jeg har knebet mig i armen, og jeg kan se, at det er hr. Keld Albrechtsen, der sidder dernede i sin helt egen forklædning.

Men jeg vil gerne have hr. Keld Albrechtsen til at svare på et spørgsmål. Hvis man tænker på ugens forløb, hvor vi har haft en masse lovforslag; der har været debat om nogle, der ville have fremmet en forespørgsel, også nogle partier, der ønskede det; der har været nogle, der har ønsket nogle lovforslag tilbage til fornyet udvalgsbehandling. Det kunne man ikke, men det her kan man godt. Føler hr. Keld Albrechtsen, ligesom jeg selv gør, at det virker lidt underligt, at når nogle mener, at der er sket en fejl, så kan det ikke lade sig gøre, men når andre mener, at der er sket en fejl, så kan det sagtens lade sig gøre?

Formanden:

Jeg vil ikke undlade at gøre medlemmerne opmærksom på, at den debat, der er ved at udvikle sig, efter min opfattelse med stor fordel kan føres i det udvalgsarbejde, der starter om lidt.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jo, men jeg skal blot sige, at jeg er helt enig i den sidste bemærkning, og så håber jeg bare, jævnfør formandens bemærkning, at der vil være et flertal i udvalget, som er indstillet på at få en positiv udvalgsbehandling. For jeg kan

sige til hr. Erling Christensen, at naturligvis ønsker vi ikke at forhindre, at et flertal i Folketinget vedtager den lovgivning, som der nu er flertal for. Og jeg sagde også i en kommentar til justitsministerens redegørelse, at vi var tilfredse med, at man benytter en forfatningsmæssigt korrekt fremgangsmåde.

Men vi er ikke tilfredse med, at vi bliver afvist på nogle enkle og klare spørgsmål om, hvorfor man gør, som man gør; hvorfor ministeren gør, som hun gør; hvorfor hun ikke bruger den mulighed, der opstod. Det synes vi man skylder offentligheden, og derfor er vi utilfredse med, at man ikke besvarer spørgsmålene. Derfor håber vi så, at det udvalgsarbejde og det samråd, vi får, kan blive bedre med hensyn til at få nogle svar, og at vi kan få en god betænkningssafgivelse med forklaring på, hvad der er regeringens motiver til dette her, og så en anden og sidste behandling, hvor vi kan konstatere, at så ved vi, hvorfor regeringen har gjort, som den har gjort.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 17:15 med følgende dagsorden: (Se indledningen til næste møde).

Mødet hævet kl. 15.38