

forslag konkludere noget som helst om indholdet af L 218.

**Formanden:**

Fru Mariann Fischer Boel som ordfører.

**Mariann Fischer Boel (V):**

Jeg skal blot fra Venstres side tilkendegive, at vi støtter beslutningsforslaget, og at vi også denne gang agter at have den samme holdning ved anden og sidste behandling af forslaget, som vi har haft ved førstebehandlingen.

**Henning Grove (KF):**

Man siger jo, det er menneskeligt at fejle, og det er jeg meget enig i. Men når man åbent erkender sine fejl, er jeg også altid klar til at hjælpe til, og når regeringen fejler i fremtiden – og det gør den jo nok tit – skal vi nok altid være behjælpelige med at få tingene rettet op på en fornuftig måde. Derfor støtter vi dette forslag.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge hr. Henning Grove, som jo er dyrlæge, om hr. Henning Grove ikke synes, at den egentlige fejl i denne sag ikke er den, regeringen begik i går, for her var regeringen jo med til at sikre, at der ikke skal være medicinrester og pencilinrester i fødevarerne.

Og så vil jeg godt spørge hr. Henning Grove: Hvad er årsagen til dette hastværk med at få ophævet loven igen? Hvorfor kan vi ikke bede fødevareministeren om at sende L 218, som blev vedtaget i går, ned til Europa-Kommissionen i Bruxelles og lade den kigge på den, så vi kan finde ud af, om EU rent faktisk vil forhindre, at der bliver et forbud mod pencilinrester i maden her i Danmark? Hvorfor mener hr. Henning Grove, som også er dyrlæge, at der skal være et sådant hastværk med at sikre, at der kommer medicinrester i dansk mad?

(Kort bemærkning).

**Henning Grove (KF):**

Punkt 1: Vi færdigbehandlede lovgivningen i går, og her stemte vi imod, og derfor synes vi, det er rimeligt, at vi får tingene rettet. Det passer ind i vores holdning til spørgsmålet.

Punkt 2: Hvad regeringen føler og har lyst til, er det ikke min pligt at kommentere. Jeg står her jo på vegne af Det Konservative Folkeparti.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Er hr. Henning Grove ikke enig i, at det er meget, meget sjældent, at Folketinget med et beslutningsforslag ophæver en lov kun én dag efter, at loven er vedtaget?

Så vidt jeg kunne forstå på noget af det, der blev skrevet i går, er det 14 år siden, det skete sidst, og dengang stod der et meget stort milliardbeløb på spil. Men hvad er det, der står på spil her? Hvad er det, der gør, at man skal bruge denne meget usædvanlige procedure i dette tilfælde? Hvad ville der ske, hvis man ventede til efteråret og ophævede loven med en ganske almindelig lov? Hvad er begrundelsen for, at Det Konservative Folkeparti støtter, at man med denne usædvanlige og statsretligt omdiskuterede metode ophæver en lov med et sådant hastværk? Hvorfor kunne man ikke bare vente til oktober?

(Kort bemærkning).

**Henning Grove (KF):**

For Det Konservative Folkepartis vedkommende drejer det sig om, at her har man vedtaget en lov, som alle ved ikke skulle have været vedtaget, og så skulle den være i kraft i 2, 3, 4 måneder, hvor befolkningen ikke var klar over, om den var gældende eller ej.

Vi vil gerne have en så klar lovgivning som mulig, befolkningen skal vide, at de love, vi vedtager her, er gældende, og derfor er det klart, at en lov, som et flertal i dette Folketing er imod, ikke skal gælde i 2-3 måneder med uvisshed hos hele befolkningen som resultat. En sådan fejl skal rettes omgående.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Det er jo en meget formalistisk argumentation, og det er jo betænkeligt, at man ikke kan regne med, at en lov, der er vedtaget her i Folketinget, er gældende lov. Det, der sker nu, er jo, at en lov, der er vedtaget her i Folketinget – jeg erkender, det var en fejl, men den er altså vedtaget – skynder man sig at omgøre ved et snuptag, og det mener jeg der bør være meget gode grunde til – ikke bare formelle grunde, men indholdsmæssige grunde.

Derfor spørger jeg igen, hr. Henning Grove: Hvad er det for nogle indholdsmæssige grunde, der gør det nødvendigt at bruge et så usædvanligt skridt som det, der her er under udførelse? Det eneste, der ville ske fra nu af og de kom-