

bruge den chance, som opstod i går for at få genindført forbudet mod penicillin- og medicinrester i vores mad?

Jeg går ud fra, og jeg vil godt spørge hr. Erling Christensen, om Socialdemokratiet er enig i, at der ikke bør være medicinrester i maden. Men hvorfor vil man så i det mindste ikke forsøge at overtale EU til at acceptere et lovforslag som det, der blev vedtaget i går? Det fatter jeg simpelt hen ikke, og det synes jeg Socialdemokratiet skylder en forklaring på. Ellers tvinges vi jo til at drage den konklusion, at Socialdemokratiet af hensyn til nogle industriinteresser er indstillet på at leve med, at vi ikke har rene fødevarer her i Danmark, og er indstillet på at leve med, at danske fødevarer skal strutte af penicillin. Det må man vist i øvrigt ikke sige, men det må man jo nok, hvis dette beslutningsforslag bliver vedtaget.

Jeg stiller spørgsmålet til hr. Erling Christensen, fordi jeg synes, det er et principielt og et meget vigtigt spørgsmål, nu hvor vi har en fødevareminister, der 3 dage før sin tiltræden kom med en programmerklæring om, at danske fødevarer skal være rene.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Ja, hvor længe var Jeppe i baronens seng? Men hvis hr. Keld Albrechtsen kniber sig i armen, vil han opdage, at han stadig er hr. Keld Albrechtsen.

L 218 var, som jeg sagde i min ordførertale, færdigbehandlet i udvalget, betænkningen var afgivet til Folketinget, og beslutningsforslaget her drejer sig om, at der blev stemt forkert i går. Der blev stemt anderledes end betænkningen fra Fødevareudvalget, som var afgivet til Folketinget, viste, og derfor handler dette forslag om at ændre beslutningen fra i går. Vi er færdige med at behandle L 218, det, vi taler om her, er beslutningsforslag nr. B 166, og det er altså det, vi skal forholde os til.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, men jeg synes, det er utilfredsstillende, at Socialdemokratiet ikke vil gå ind i en diskussion om indholdet af denne sag. Men så vil jeg gerne bede ministeren komme herop og besvare det spørgsmål, jeg har stillet, og hvis jeg heller ikke kan formå ministeren til at komme herop og tage stilling til, om vi skal have rene fødevarer – det var jo ministerens programmerklæ-

ring – må jeg bede om, at sagen kommer til udvalgsbehandling, så vi i et samråd med ministeren kan få lejlighed til at gennemgå problemet, inden et flertal eventuelt ved anden behandling vedtager, at der skal være mulighed for medicinrester i danske fødevarer.

Jeg synes ikke, forholdet er acceptabelt, og jeg vil godt spørge hr. Erling Christensen, om hr. Erling Christensen ved, hvad Europa-Kommissionen i givet fald ville sige, hvis vi genindfører et dansk forbud. Europa-Kommissionen levede i mange år med et dansk forbud og anlagde ikke retssag mod Danmark, men pludselig foretog den daværende fødevareminister en panikhandling og afskaffede forbudet. Hvorfor vil Socialdemokratiet ikke være med til at få undersøgt hos EU, om vi ikke kan have lov til at have rene fødevarer her i Danmark?

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

I lighed med hvad en tidligere MF'er, hr. Jørgen Lenger, foreslog i 1986, da Socialdemokratiet også kom til at dumme sig ved en tredjebehandling og stemte forkert, vil jeg godt opfordre den socialdemokratiske gruppe til at give kvajebajere til hele denne arbejdsplads, ligesom man gør i det virkelige liv uden for borgen – altså ikke blot til MF'erne, men til alle ansatte her i huset, for vi har jo sådan set alle sammen fået overarbejde på grund af denne sag.

Formanden:

Jeg skal henstille til hr. Kristen Touborg om at føre, hvad jeg vil kalde en parlamentarisk sprogbrug.

Jeg vender tilbage til ordførerrækken, og det er fru Mariann Fischer Boel. (ophold). Undskyld, men så skal man markere.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Ja, undskyld hr. formand, at jeg ikke markerede.

Jeg vil blot sige, når hr. Keld Albrechtsen går på talerstolen, nu hvor vi behandler B 166, og vil genoptage drøftelsen af L 218, at hr. Keld Albrechtsen ved lige så godt som jeg og alle andre i dette Ting – og det har jeg nu sagt to gange her fra talerstolen – at L 218 er færdigbehandlet. Forslaget har været drøftet i Fødevareudvalget, og der er afgivet betænkning. Det, vi drøfter her og nu, er B 166, og derfor kan hr. Keld Albrechtsen ikke ud fra dette beslutnings-