

Men i stedet for at skændes om de beregninger, som ministeren har fået nogle til at lave i ministeriet, synes jeg, det ville være langt, langt mere konstruktivt, hvis ministeren i stedet kom her i dag med et forslag til en løsning, for der sidder altså nogle med en stak girokort, som de skal betale, og som vil ødelægge deres privatøkonomi. Hvad er ministerens svar til dem? Hvad er løsningen? Er det bare at slå mig i hovedet med nogle tillempede beregninger? Det kan næppe være løsningen, hvis man er en ansvarlig minister.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 og 2 vedtoges uden afstemning.

Forslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 53 (V, KF, DF, CD, KRF, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) stemte for, 53 (S, SF, RV og EL) imod.

Den sidste sag på dagsordenen var:
80) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 166:

Forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af den af Folketinget den 25. maj 2000 ved 3. behandlingen truffene beslutning om vedtagelse af forslag til lov om forbud mod restkoncentrationer af lægemidler i animalske fødevarer. (Lovforslag nr. L 218).

Af Erling Christensen (S), Christian Mejdahl (V), Henning Grove (KF), Annie Lunde Hansen (CD), Vibeke Peschardt (RV) og Ole M. Nielsen (KRF).

(FremSAT 25/5 2000).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Erling Christensen (S):

Jeg er ked af og beklager meget, at jeg må bruge mine kollegers kostbare tid på det foreliggende beslutningsforslag.

Ingen her er i tvivl om, at der i går blev stemt forkert af regeringspartierne ved tredjebehandlingen af L 218. Betækningsbidraget fra Fødevareudvalget vedrørende L 218 viser klart partiernes holdning til lovforslaget, men alligevel blev der stemt anderledes og forkert, og ingen beklager det mere end jeg og Socialdemokratiets ordfører på L 218. Derfor vil jeg også gerne takke medforslagsstillerne til dette beslutningsforslag, fordi de velvilligt, åbent og positivt har modtaget min beklagelse og med forslaget vil være med til at rette fejlen fra i går.

Kristen Touborg (SF):

Under førstebehandlingen af L 218 svarede fødevareministeren på mit spørgsmål om, hvorvidt EU-reglerne betyder mere eller mindre medicin i maden i Danmark:

»Hvad angår svaret til hr. Kristen Touborg, kan jeg sige, at der er forbedringer, og det vil sige, at der er nogle eksempler, hvor man har mindre, og der er andre eksempler, hvor man har mere.«

Ifølge bilag 4 og 5, almindelig del nr. 518, er der kun ét eksempel ud af i alt 66 eksempler, hvor der bliver strammet op, og altså 65 stoffer, hvor der bliver højere grænseværdier. Jeg vil godt spørge Socialdemokratiets ordfører, hr. Erling Christensen, om han kan bekræfte disse tal.

Formanden:

Så er det hr. Aage Frandsen, for jeg forstår, det er et delt ordførerskab. (Ophold). Var der en kort bemærkning? Undskyld, så tager vi hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning, og det er så en kort bemærkning til hr. Erling Christensen, forstår jeg.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

I går troede vi jo en kort overgang, at miraklernes tid ikke var forbi. Men glæden blev jo kort, og derfor vil jeg godt spørge hr. Erling Christensen: Hvorfor vil Socialdemokratiet ikke