

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 90 stemmer (S, V, KF, DF, CD, RV, FRI og Frank Dahlgaard (UP)) mod 14 (SF, EL og KRF).

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive sendt til statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

77) Tredje behandling af lovforslag nr. L 242: Forslag til lov om ændring af konkurrenceloven. (Fusionskontrol, bøder ved førstegangsmissbrug, konkurrenceforvridende støtte, decentralisering m.v.).

Af erhvervsministeren (Pia Gjellerup).
(Fremsat 30/3 2000. Første behandling 12/4 2000. Betænkning 18/5 2000. Anden behandling 23/5 2000).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Pernille Sams (KF):

Jeg beklager meget, men jeg er desværre nødt til at stille ministeren et enkelt præciserende spørgsmål om denne her sag, fordi der er opstået en tvivl, som er rar at få ryddet af vejen inden afstemningen.

Et af de afgørende punkter, som vi havde forhandling med regeringen om, var, at vi har lavet en ny markedsafgrænsning både geografisk og produktmæssigt. Om det ændrede produktmarked havde vi bl.a. en formulering, hvorefter der efter min og de borgerlige partiers opfattelse klart skal ske en ændring af det kommende produktmarked, sådan at produkter med f.eks. eksklusivt design eller prestige ikke skal have en særskilt snæver produktafgrænsning, et produktmarked, på grund af denne eksklusivitet i form af f.eks. design.

Det står ikke særskilt i ministerens ændringsforslag. Det står i bemærkningerne.

Ved henvendelse til Erhvervsministeriet har ikke jeg selv, men andre fået besked fra mini-

sterens ministerium om, at det ændringsforslag blot skal læses som en kodificering af gældende ret og gældende produktmarked. Det vil jo i sagens natur betyde, at f.eks. sager som Montana og B&O ikke vil falde anderledes ud i dag end efter den gamle lov. Det skulle jo netop være hensigten med denne her nye, ændrede produktafgrænsning, det nye, ændrede produktmarked, at de skulle falde anderledes ud efter den aftale, der nu er indgået.

Derfor er vi nødt til at få den uklarhed opklaret inden afstemningen, og derfor vil jeg gerne bare kort bede ministeren om at bekræfte, at der med den præcisering omkring eksklusivt design og prestige tilstræbes egentlige ændringer, og at Konkurrencerådets afgørelse i Montanasagen og i den senere B&O-sag således ville falde anderledes ud efter den nye konkurrencelovs vedtagelse end efter den gamle.

Det kan ministeren forhåbentlig svare utrolig kort på, og så er den usikkerhed ryddet af vejen.

Kim Behnke (FRI):

Mit ærinde er præcis det samme som fru Pernille Sams', nemlig et spørgsmål meget præcist til ministeren: Hvis den konkurrencelov, som Folketinget forventes at vedtage om lidt, havde været gældende ret i Danmark, da de nok så kendte sager om Montana og Bang & Olufsen verserede, ville de sager så have fået et andet forløb end det, vi har oplevet?

Det er jo to sager, der har pint Danmark og det danske konkurrencemarked. Der har været utrolig megen diskussion om dem. Derfor kan man sige, at det er utrolig nyttigt at få denne vurdering fra ministeren, inden vi går til afstemning.

Så jeg håber som fru Pernille Sams på at få et kort og præcist svar.

Erhvervsministeren (Pia Gjellerup):

De to spørgere er selvfølgelig godt klar over, at jeg ikke kan give svar på konkrete sager, men jeg kan give det svar, at vi netop, som også fru Pernille Sams er inde på, meget omhyggeligt i bemærkningerne til ændringsforslag nr. 4 beskriver, hvad et af sigterne med at få kodificeret de metoder, man anvender til at afgrænse et marked, er. Der er gjort særlig meget ud af at beskrive det, som har været meget afgørende, nemlig at se på den potentielle konkurrence, og dér er der meget udtrykkeligt i bemærkningerne skrevet, at principperne om udbudssubstitu-